

Archeologia Medievale

CULTURA MATERIALE
INSEDIAMENTI
TERRITORIO



XIVII
2020



ARCHEOLOGIA MEDIEVALE

Cultura materiale. Insediamenti. Territorio.

Rivista fondata da Riccardo Francovich

Comitato di Direzione

SAURO GELICHI (responsabile) (Dipartimento di Studi Umanistici – Università Ca' Foscari di Venezia)

GIAN PIETRO BROGIOLO (già Università degli Studi di Padova)

Comitato Scientifico

LANFREDO CASTELLETTI (già Direttore dei Musei Civici di Como)

RINALDO COMBA (già Università degli Studi di Milano)

PAOLO DELOGU (Professore emerito, Sapienza Università di Roma)

RICHARD HODGES (President of the American University of Rome)

ANTONIO MALPICA CUELLO (Departamento de Historia – Universidad de Granada)

GHISLAINE NOYÉ (École nationale des chartes)

PAOLO PEDUTO (già Università degli Studi di Salerno)

JUAN ANTONIO QUIRÓS CASTILLO (Departamento de Geografía, Prehistoria y Arqueología de la Universidad del País Vasco)

CARLO VARALDO (Dipartimento di antichità, filosofia, storia, geografia – Università degli Studi di Genova)

CHRIS WICKHAM (già Faculty of History – University of Oxford)

Redazione

ANDREA AUGENTI (Dipartimento di Storia Culture Civiltà – Università degli Studi di Bologna)

GIOVANNA BIANCHI (Dipartimento di Scienze Storiche e dei Beni Culturali – Università degli Studi di Siena)

ENRICO GIANNICHELLA (Istituto per la Storia della Cultura Materiale di Genova [ISCuM])

CRISTINA LA ROCCA (Dipartimento di Scienze storiche, geografiche e dell'antichità – Università degli Studi di Padova)

MARCO MILANESE (Dipartimento di Storia, Scienze dell'uomo e della Formazione – Università degli Studi di Sassari)

ALESSANDRA MOLINARI (Dipartimento di Storia – Università degli Studi di Roma Tor Vergata)

SERGIO NEPOTI (responsabile sezione scavi in Italia) (Archeologo libero professionista)

ALDO A. SETTIA (già Università degli Studi di Pavia)

MARCO VALENTI (Dipartimento di Scienze Storiche e dei Beni Culturali – Università degli Studi di Siena)

GUIDO VANNINI (Dipartimento di Storia, Archeologia, Geografia, Arte e Spettacolo – Università degli Studi di Firenze)

Corrispondenti

PAUL ARTHUR (Dipartimento di Beni Culturali – Università degli Studi di Lecce)

VOLKER BIERBRAUER (Professore emerito, Ludwig-Maximilians-Universität München)

HUGO BLAKE (già Royal Holloway – University of London)

MAURIZIO BUORA (Società friulana di archeologia)

FEDERICO CANTINI (Dipartimento di Civiltà e Forme del Sapere – Università degli Studi di Pisa)

GISELLA CANTINO WATAGHIN (già Università del Piemonte Orientale)

ENRICO CAVADA (Soprintendenza per i beni librari, archivistici e archeologici – Trento)

NEIL CHRISTIE (School of Archaeology and Ancient History – University of Leicester)

MAURO CORTELAZZO (Archeologo libero professionista)

FRANCESCO CUTERI (AISB, Associazione Italiana Studi Bizantini)

LORENZO DAL RI (già Direttore ufficio Beni archeologici – Provincia autonoma di Bolzano Alto Adige)

FRANCO D'ANGELO (già Direttore del Settore Cultura e della Tutela dell'Ambiente della Provincia di Palermo)

ALESSANDRA FRONDONI (già Soprintendenza Archeologia della Liguria)

CATERINA GIOSTRA (Dipartimento di Storia, archeologia e storia dell'arte – Università Cattolica del Sacro Cuore)

FEDERICO MARAZZI (Dipartimento di Scienze Storiche e dei Beni Culturali – Università degli Studi Suor Orsola Benincasa)

ROBERTO MENEGHINI (Soprintendenza Capitolina ai Beni Culturali)

EGLÉ MICHELETTI (direttore della Soprintendenza Archeologia, Belle Arti e Paesaggio per le Province di Alessandria, Asti e Cuneo)

MASSIMO MONTANARI (Dipartimento di Storia Culture Civiltà – Università degli Studi di Bologna)

GIOVANNI MURIALDO (Museo Archeologico del Finale – Finale Ligure Borgo SV)

CLAUDIO NEGRELLI (Dipartimento di Studi Umanistici – Università Ca' Foscari di Venezia)

MICHELE NUCCIOTTI (Dipartimento di Storia, Archeologia, Geografia, Arte e Spettacolo – Università degli Studi di Firenze)

GABRIELLA PANTÒ (Musei Reali di Torino – Museo di Antichità)

HELEN PATTERSON (già British School at Rome)

LUISELLA PEJRANI BARICCO (già Soprintendenza Archeologia del Piemonte e del Museo Antichità Egizie)

PHILIPPE PERGOLA (LAM3 – Laboratoire d'Archéologie Médiévale et Moderne en Méditerranée – Université d'Aix-Marseille CNRS/Pontificio istituto di archeologia cristiana)

RENATO PERINETTI (già Soprintendenza per i Beni e le Attività Culturali della Regione Autonoma Valle d'Aosta)

GIULIANO PINTO (già Università degli Studi di Firenze)

MARCELLO ROTILI (Seconda Università degli Studi di Napoli)

DANIELA ROVINA (Soprintendenza Archeologia, Belle Arti e Paesaggio per le Province di Sassari, Olbia-Tempio e Nuoro)

LUCIA SAGUI (già Sapienza Università di Roma)

PIERGIORGIO SPANU (Dipartimento di Storia, Scienze dell'uomo e della Formazione – Università degli Studi di Sassari)

ANDREA R. STAFFA (Soprintendenza Archeologia, Belle Arti e Paesaggio dell'Abruzzo)

DANIELA STIAFFINI (Archeologa libera professionista)

BRYAN WARD PERKINS (History Faculty – Trinity College University of Oxford)

ARCHEOLOGIA MEDIEVALE

Cultura materiale. Insediamenti. Territorio.

XLVII

2020



All'Insegna del Giglio

Valutazione della ricerca

ANVUR: Elenco delle riviste di classe A di Area 10 e 11/A1, 11/A2, 11/A3, 11/A4

ANVUR: Elenco delle riviste scientifiche di Area 8, 11, 13

CARHUS PLUS+ 2014-2018

CIRC. CLASIFICACIÓN INTEGRADA DE REVISTAS CIENTÍFICAS: CIENCIAS SOCIALES, CIENCIAS HUMANAS

ERIHPLUS: Approved in 2011-2016 according to ERIH criteria

SCOPUS SOURCES

SJR. SCIMAGO JOURNAL & COUNTRY RANK

Premi e menzioni

DIREZIONE GENERALE BIBLIOTECHE E ISTITUTI CULTURALI: Pubblicazioni periodiche di elevato valore culturale, Gruppo IX – Scienze Storiche, Archeologia, annate 2007, 2009, 2011, 2013, 2104, 2015, 2016, 2017, 2019

Inclusione in database internazionali di citazioni e abstract

EBSCOHOST Online Research Databases databases

ELSEVIER'S SCOPUS, abstract and citation database

FUNDACIÓN DIALNET, Humanidades

INDEX ISLAMICUS ONLINE

PROQUEST, International Bibliography of Art and Periodicals Index Online

Autorizzazione del Presidente del Tribunale di Firenze n. 2356 del 31 luglio 1974

Redazione

c/o Edizioni All'Insegna del Giglio s.a.s.

via Arrigo Boito, 50-52; 50019 Sesto Fiorentino (FI)

tel. +39 055 6142675

e-mail redazione@insegnadelgiglio.it; ordini@insegnadelgiglio.it

Sito web della rivista e abbonamenti

<http://www.am.insegnadelgiglio.it>

<https://www.insegnadelgiglio.it/categoria-prodotto/abbonamenti/>

Prezzo di abbonamento Italia, carta, € 52

Ebook, tutti i volumi (dal 1974) sono disponibili tramite

TORROSSA (libri completi e singoli capitoli), disponibile anche con accesso su range IP:

<https://www.torrossa.com/it/resources/an/2443606>

GOOGLE PLAY (libri completi).

Traduzione dei riassunti dall'italiano all'inglese a cura di Anna Moore Valeri.

In copertina: Matrice di Torslunda (motivo A), isola di Öland, Svezia, VII sec. (da HEDEAGER 2011, p. 79); il villaggio di Bisarcio in una ripresa drone (ottobre 2019, foto S. Falqui).

ISSN 0390-0592

e-ISSN 2039-280X

ISBN 978-88-9285-029-3

e-ISBN 978-88-9285-030-9

© 2020 All'Insegna del Giglio s.a.s. – Sesto Fiorentino

Stampato a Sesto Fiorentino nel dicembre 2020

BDprint

INDICE

SAGGI ESSAY

doi 10.36153/am47.2020.01

ANDREA AUGENTI, VITTORIA FACCIO, *Comunicare l'archeologia medievale: le riviste di divulgazione in Italia e nel Regno Unito* . . . 9

doi 10.36153/am47.2020.02

MONICA BALDASSARRI, *I rinvenimenti monetali nelle chiese italiane (VII-XVII secolo). Un primo bilancio e qualche considerazione di metodo* 29

doi 10.36153/am47.2020.03

ANNA MARIA GRASSO, SILVIA D'AQUINO, ELIGIO VACCA, GIROLAMO FIORENTINO, *Medioevo è innovazione: breve storia della fava (Vicia faba L.) alla luce dei nuovi dati archeobotanici* 49

doi 10.36153/am47.2020.04

JOAN PINAR GIL, *L'oro del Reno. La riscoperta di un eccezionale deposito della prima età carolingia.* 61

doi 10.36153/am47.2020.05

FRANCO FRANCESCHI, ELISA PRUNO, FRANCESCA ZAGARI, *La produzione tessile nella Roma medievale. Una rilettura attraverso le fonti scritte e materiali* 93

NOTIZIE SCAVI E LAVORI SUL CAMPO NEWS OF EXCAVATIONS AND FIELD WORK

NOTIZIE DALL'ITALIA PRELIMINARY REPORTS FROM ITALY

doi 10.36153/am47.2020.06

ANDREA AUGENTI, MILA BONDI, MARCO CAVALAZZI, ANDREA FIORINI, MASSIMO SERICOLA, *Archeologia dei Paesaggi nel territorio ravennate: il Progetto Cervia* 115

doi 10.36153/am47.2020.07

MARCO MILANESE (A CURA DI) TESTI DI ANNA BINI, MARIA CHIARA DERIU, GIOVANNI FRAU, MARCO MILANESE, CINZIA ROGGIO, MARCO ZEDDA, *La popolazione del villaggio rurale di Bisarcio (Sardegna Nord-Occidentale) nello scavo del suo cimitero (XIV-XVII secolo). Dati preliminari su indicatori bioarcheologici della qualità della vita e delle attività lavorative, ritualità e simbologie* 141

doi 10.36153/am47.2020.08

LUCIA ARCIFA, FRANCESCO LEANZA, ANTONINO LUCA, MICHELANGELO MESSINA, *Evidenze archeologiche e temi di ricerca per la Sicilia medio-bizantina: il sito di contrada Edera di Bronte (CT) nel IX secolo* 153

NOTIZIE DAL BACINO DEL MEDITERRANEO PRELIMINARY REPORTS FROM MEDITERRANEAN BASIN

doi 10.36153/am47.2020.09

SARA PRATA, FABIÁN CUESTA-GÓMEZ, *Oil and wine in early medieval rural settlements from Castelo de Vide (Alentejo, Portugal): dating, context, and scale of production* 183

doi 10.36153/am47.2020.10

ESTHER TRAVÉ ALLEPUZ, KAREN ÁLVARO RUEDA, GUILLEM DOMINGO RIBAS, *Arqueología de la producción en el yacimiento de Revenga (Comunero de Revenga, Burgos): elementos para el análisis de espacios productivos en entornos rupestres altomedievales (s. V-IX d.C.)* 199

NOTE E DISCUSSIONI NOTES AND DISCUSSIONS

doi 10.36153/am47.2020.11

ELISABETTA PONTA, DAVIDE INTERMITE, LUISA RUSSO, CRISTINA FORNACELLI, VANESSA VOLPI, MARCO GIAMELLO, *Progetto nEU-Med. Studio sulle produzioni ceramiche locali (VII-X secolo) e loro circolazione nel comprensorio delle Colline Metallifere: primi risultati delle analisi archeometriche* 217

doi 10.36153/am47.2020.12

PAOLO BIAGI, *Hermits and knights: Medieval legends and archaeological data in the Alps of central Valcamonica, northern Italy*. .239

doi 10.36153/am47.2020.13

CLAUDIO CAPELLI, LUCIA ARCIFA, ALESSANDRA BAGNERA, ROBERTO CABELLA, VIVA SACCO, VERONICA TESTOLINI, YONA WAKSMAN, *Caratterizzazione archeometrica e archeologica della ceramica invetriata di età islamica a Palermo (fine IX-metà XI secolo): nuovi dati e problemi aperti*.249

doi 10.36153/am47.2020.14

GIANCARLO PASTURA, *S. Valentino (Soriano nel Cimino – VT). Da chiesa rurale a Ecclesia castris?*.275

doi 10.36153/am47.2020.15

CHIARA MOLDUCCI, *Archeologia pubblica e partecipazione sociale, fra ricerca e innovazione. Il Ponte del tempo. Paesaggi culturali medievali*.287

doi 10.36153/am47.2020.16

VITTORIO FREGOSO, *Il palazzo del Bargello nel Dugento fiorentino: senso storico e significazione degli spazi. I risultati di un approccio interdisciplinare*.305

doi 10.36153/am47.2020.17

ALEXANDRA CHAVARRÍA ARNAU, *Il contributo delle analisi bioarcheologiche allo studio della stratificazione sociale in Italia tra Tardoantico e alto Medioevo*.321

doi 10.36153/am47.2020.18

CARLO FERRARI, *Orsi a cavallo. Per una nuova interpretazione della fibbia di Landelino*.333

doi 10.36153/am47.2020.19

RECENSIONI E SEGNALAZIONI REVIEWS AND REPORTS

R. GILCHRIST, *Sacred Heritage. Monastic Archaeology, Identities, Beliefs* (Andrea Augenti), p. 347; F. BOUGARD, V. LORÉ (a cura di), *Biens publics, biens du roi. Les bases économiques des pouvoirs royaux dans le haut Moyen Âge* (Gian Pietro Brogiolo), p. 348; J. FERNANDEZ FERNANDEZ, M. FERNANDEZ MIER (a cura di), *The Archaeology of Medieval Villages Currently Inhabited in Europe* (Gian Pietro Brogiolo), p. 349; P. DIARTE-BLASCO, N. CHRISTIE (eds.), *Interpreting Transformation of People and Landscape in Late Antiquity and the Early Middle Ages, Archaeological Approaches and Issues* (Sauro Gelichi), p. 349; I. MOTSIANOS, K.S. GARNETT (eds.), *Glass, Wax and Metal. Lighting technologies in Late Antique, Byzantine and medieval times* (Sauro Gelichi), p. 351; J.M. POISSON, *Châteaux Médiévaux dans l'espace Rhodanien. Territoires, Constructions, Économie* (Études réunies par P. Colomb, J-L. Gaulin, L. Moulinuier-Brogi) (Sauro Gelichi), p. 352; M.C. CIACCHERI, A.C. CIMOLI, N. MOOLHUIJSEN (a cura di), *Senza titolo. Le metafore della didascalìa* (Andrea Augenti), p. 353; F. COARELLI, *Il Foro Romano. Da Augusto al tardo impero* (Andrea Augenti), p. 353; J. DOBIE, *Illustrating the Past. Artists' interpretations of ancient places* (Andrea Augenti), p. 354

doi 10.36153/am47.2020.20

In ricordo di Stanisław Tabaczyński, di Enrico Giannichedda.355

Norme redazionali.357

Notes for contributors.358

Lucia Arcifa*, Francesco Leanza**, Antonino Luca**, Michelangelo Messina***

* Dipartimento di Scienze della Formazione – Università di Catania (l.arcifa@unicat.it).

** Scuola di Specializzazione in Beni Archeologici SR – Università di Catania (francescoleanza@hotmail.com; antonino.luca@yahoo.it).

*** Dottorato in Scienze per il Patrimonio e la Produzione Culturale – Università di Catania (michelangelomessina91@gmail.com).

Evidenze archeologiche e temi di ricerca per la Sicilia medio-bizantina: il sito di contrada Edera di Bronte (CT) nel IX secolo¹

Summary

Archeological Evidence and Research Themes for Mid-Byzantine Sicily: the Site of Contrada Edera (Catania) in the 9th century.

The settlement of Contrada Edera (Bronte, CT) represents an important point of observation for the knowledge of the historical and settlement dynamics of mid-Byzantine Sicily in the 9th century AD, due to its location on the north-western slopes of Etna, a fundamental junction in the island's medieval road network. The archaeological exploration revealed the existence of peculiar residential structures of the sunken hut type, whose technical characteristics are comparable with the construction traditions identified in continental Europe and, in particular, with buildings found in the Crimea and the Don delta, dating from the 8th-9th century. The analysis of the material culture, including ceramics, allows us to recognise a varied environment, reflecting the heterogeneous composition of the empire, and the result in this case of the military and strategic planning implemented following the formation of the Arab-Byzantine frontier.

Keywords: mid-Byzantine Sicily, contrada Edera, Bronte, sunken-hut, Crimea, Arab-Byzantine frontier.

Riassunto

L'insediamento di contrada Edera (Bronte, CT) rappresenta un importante punto di riferimento per la conoscenza delle dinamiche storiche ed insediative della Sicilia medio-bizantina di IX secolo d.C. per la sua posizione alle pendici nord-occidentali dell'Etna, punto di snodo fondamentale nell'ambito della viabilità medievale dell'Isola. L'esplorazione archeologica ha messo in evidenza l'esistenza di peculiari strutture abitative ascrivibili al tipo delle *sunken huts*, che per caratteristiche tecniche trovano confronto con le tradizioni costruttive delle capanne a fondo ribassato variamente identificate nell'Europa continentale, e, in particolare, con edifici rinvenuti in Crimea e nel delta del Don, datati all'VIII-IX secolo. L'analisi della cultura materiale, ivi compresa quella ceramica, consente di riconoscere un ambiente variegato, specchio della composizione eterogenea dell'impero, e frutto nel caso specifico, della pianificazione militare e strategica, messa in atto a seguito della formazione della frontiera arabo bizantina.

Parole chiave: Sicilia medio-bizantina, contrada Edera, Bronte, sunken-hut, Crimea, frontiera arabo-bizantina.

Le recenti ricerche sulla Sicilia altomedievale hanno contribuito a evidenziare la complessità del contesto socio-economico e geopolitico e la necessità di declinare in modo specifico i temi della trasformazione del paesaggio tardoantico nella più ampia riflessione sulla transizione tra Bisanzio e Islam. La visione di una prolungata tarda Antichità e di una certa perifericità dell'isola nel contesto dell'impero bizantino ha lasciato il posto alla valorizzazione del suo ruolo all'interno del sistema insulare bizantino², della sua vitalità economica ancora nel corso dell'VIII secolo³, nonché della sua perdurante centralità nel contesto della competizione tra i due imperi per il controllo del Mediterraneo centrale⁴. Quest'ultima dimensione si accentua ulteriormente, dopo la caduta di Cartagine, nel corso dell'VIII e del IX secolo: a fronte della perdita del Canale di Sicilia, la necessità di mantenere il controllo dello Stretto di Messina, innesca nel tempo

una serie di dinamiche che avranno un impatto notevole sui processi di diversificazione territoriale⁵.

La distribuzione prevalente nei territori della Sicilia orientale e centro meridionale di alcuni, significativi, indicatori archeologici per questa fase, consente di delineare un quadro, ancorché provvisorio, già piuttosto significativo, che apre ad una serie di riflessioni e temi di ricerca di più vasta portata: la valutazione del nuovo quadro insediativo a confronto con le politiche di ripopolamento e rafforzamento del territorio da parte dell'impero; l'entità dello sforzo economico; l'eventuale coinvolgimento di componenti diversificate del mondo bizantino. Gli investimenti messi in campo accentuano il peso della parte orientale dell'Isola e creano le condizioni per la formazione di un'area specifica, un'area di frontiera, dai confini instabili e sempre mutevoli, sulla quale si eserciterà nel corso del IX e del X secolo il conflitto tra bizantini e arabo-musulmani⁶.

La riflessione su questi aspetti implica, peraltro, la necessità di comprendere e caratterizzare meglio la cultura materiale dell'isola tra VIII e IX secolo; i dati archeologici, come vedremo, consentono di riconoscere nuove produzioni ceramiche e nuovi modelli costruttivi che si affiancano al panorama esistente: la valutazione di questi aspetti, ancorché in discussione, rende evidente la necessità di elaborare strumenti per la comprensione del contesto sociale della Sicilia bizantina; non si tratta tanto di valorizzarne la chiave identitaria o etnica, marcando la distanza

¹ Il lavoro si inquadra nell'ambito delle attività del PRIN 2017, Prot. 2017M93ABL_003: *Il patrimonio bizantino dell'Italia meridionale: insediamento, economia e resilienza di contesti territoriali e paesaggistici in mutamento* (P.I. P. Arthur UniSalento); si ringrazia la Soprintendenza BB.CC.AA. di Catania e, in particolare, la dott. Maria Turco e la dott.ssa Laura Maniscalco per la liberalità e il sostegno alla ricerca, in tutte le sue fasi. Le indagini di superficie e lo studio del materiale sono state oggetto delle tesi di diploma discusse presso la Scuola di Specializzazione in Beni Archeologici-Università di Catania AA. 2017-2018 da F. Leanza e A. Luca (tutor L. Arcifa).

² MICHAELIDES, PERGOLA, ZANINI 2013 e in particolare MOLINARI 2013; COSENTINO 2019a.

³ VACCARO 2013.

⁴ COSENTINO 2019b.

⁵ ARCIFA 2018b.

⁶ ARCIFA, MESSINA 2018.



fig. 1 – Ricostruzione dei tracciati viari nella Sicilia nord-orientale in epoca medio-bizantina (1. Cuba di S. Anastasia; 2. Cuba di Imbischì; 3. Cuba di Jannazzo; 4. Cuba di Malvagna; 5. Cuba di S. Domenica).



fig. 2 – Screen da Google Earth. In evidenza l'area sottoposta a indagine topografica (in blu) e il tracciato del grande muro di c.da S. Venera (in rosso). Si distingue il fronte della colata lavica su cui insiste l'insediamento di c.da Edera.

rispetto alla comunità locale 'siciliana', quanto piuttosto di mettere in rilievo la composizione sociale variegata dell'isola, riflesso della complessità dell'impero, e partecipe pienamente di quella ideologia imperiale che continua a nutrire l'identità isolana⁷.

Il sito di contrada Edera costituisce un caso studio di grande interesse: si tratta di un contesto rurale che presenta una unica breve fase di vita, databile nel IX secolo inoltrato, e non disturbata da 'rumori di fondo' connessi a preesistenze o sovrapposizioni successive, le cui caratteristiche peculiari permettono di mettere a fuoco alcune delle problematiche appena illustrate. Il sito è posto sul versante settentrionale dell'Etna a ridosso del tracciato della *via Messina per le montagne*, uno degli assi

portanti nelle comunicazioni est-ovest all'interno dell'isola, nel Medioevo⁸ (fig. 1); le strutture edilizie del tipo *sunken huts*⁹ a pianta circolare e rettangolare, in pietra a secco, caratteristiche dell'insediamento, rappresentano allo stato attuale uno degli esempi meglio documentati nell'isola e aprono, come vedremo più avanti, ad una serie di considerazioni di più vasta portata sulla fase medio-bizantina.

L.A.

⁸ ARCIFA 2011.

⁹ Il termine fa riferimento ad una ampia gamma di edifici, con piano seminterrato costruiti in materiale deperibile o in pietra a secco, diffusi in area molto vasta dall'Irlanda alle steppe euroasiatiche-(pit-house), denominati variamente come *roundhouse*, *grubenhäuser*, *dry-stone huts*, *pit-house*, a seconda delle aree e dei contesti cronologici; cfr. *infra* nota 42.

⁷ ARCIFA, NEF, PRIGENT c.s.

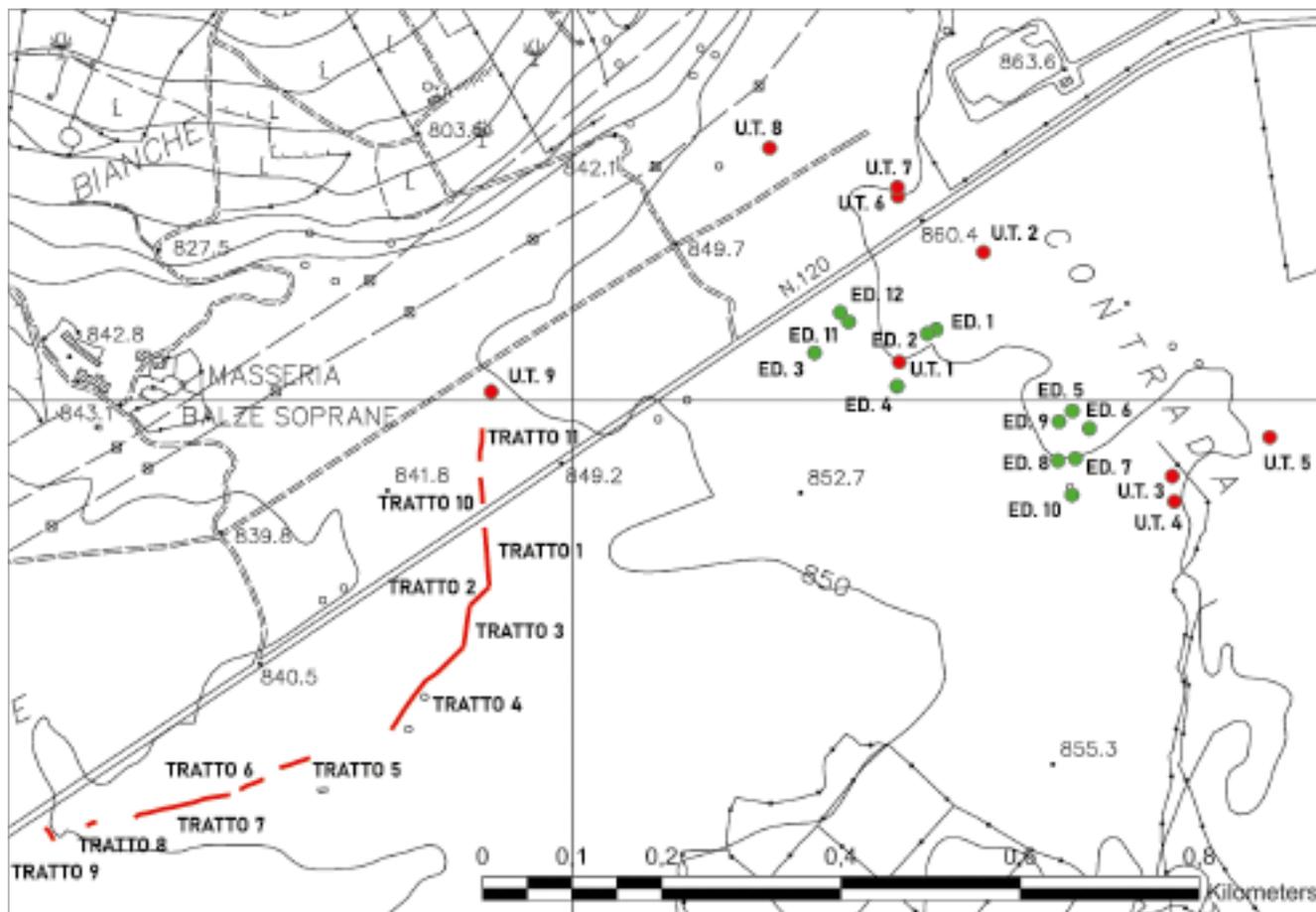


fig. 3 – Il sito di c.da Edera. CTR 1:10000, stralcio foglio 612110.

1. IL QUADRO TOPOGRAFICO

L'insediamento insiste sul *plateau* basaltico denominato di S. Venera in un'area di displuvio tra i due diversi bacini idrografici del Simeto, ad ovest, e dell'Alcantara, a nord¹⁰. Il torrente Saracena, affluente del fiume Simeto, demarca a nord il sito incassandosi in corrispondenza del punto di contatto tra due diverse tipologie litologiche, il flysch numidico delle propaggini meridionali dei Nebrodi centrali e i basalti andesini e olivini originati da colate preistoriche dell'Etna (fig. 2). La rete idrografica dell'area ha, da sempre, condizionato la viabilità di lunga percorrenza che a partire dall'alto Medioevo assegna alla valle dell'Alcantara un ruolo primario nelle comunicazioni trasversali dell'isola, tra la costa ionica e la Sicilia occidentale, soppiantando nelle funzioni il tracciato costiero della romana *via Valeria* e quello interno della *Catina-Thermae*¹¹. Questo tracciato, già noto in Edrisi, è indicato nelle fonti medievali come *via Messina per le montagne*; il suo rafforzamento è generalmente ricondotto ad epoca bizantina¹² in stretta relazione con il ruolo difensivo assunto da Taormina, già partire dagli inizi del IX secolo. Lo sviluppo di piccoli monasteri italo-greci lungo il tratto centrale dell'Alcantara, denominati *cube*, e le evidenze archeologiche afferenti al sito di contrada Vagliasindi, presso Randazzo, all'insediamento di contrada Galatese, nonché alle tracce di frequentazione individuate nella piana di Maniace

concorrono a evidenziare l'importanza di quest'area di strada già nel corso dell'VIII secolo¹³.

La documentazione di età normanna e i numerosi riferimenti alle βασιλική ὁδοί, *strade regie*, sui Nebrodi hanno permesso di ricostruire un sistema viario articolato¹⁴, risalente ad età bizantina, al quale concorrono, oltre la viabilità lungo l'Alcantara, le due strade costiere di ascendenza romana lungo la costa ionica e tirrenica e una serie di trasversali nord-sud che mettono in collegamento la via interna con la costa e i porti sul Tirreno; tra di esse, le trasversali Troina-S. Marco e Randazzo-Patti che ricadono nell'area di nostro interesse. La ricerca archeologica comincia a mettere in evidenza una serie di siti d'altura, come Rocche del Crasto (Alcara li Fusi, ME), Pizzo di Mueli (Longi, ME), Rocca Salvatesta (Novara di Sicilia, ME) e Monte Scuderi (ME), interessati da fasi di occupazione in età medio-bizantina, in stretta connessione con questo sistema viario e con la viabilità di cresta costituita dal sistema delle Dorsali dei Nebrodi e del Dinnmare sul quale si impernia nel corso del X secolo la difesa dell'ultimo ridotto fortificato dell'impero¹⁵.

L'area archeologica è oggi attraversata dalla S.S. 120, tracciata agli inizi del XX secolo, che divide il sito in due parti. In origine

¹⁰ IGM 261, I, SE Randazzo. CTR 612110. Sulla natura geologica dell'area si vedano CAFFO 2007, 2015.

¹¹ In merito alla genesi della viabilità antica siciliana e alle sue trasformazioni in epoca medievale si veda il quadro fornito da UGGERI 2007.

¹² Si vedano ARCIFA 2011 con bibliografia.

¹³ Sulle ricognizioni svolte nella piana di Maniace dal team dell'Università di Durham si veda LEONE *et al.* 2007. Riguardo le cube dell'Alcantara si veda MARGANI 2005 con bibliografia.

¹⁴ Si vedano in proposito le attestazioni documentarie e la bibliografia citata in ARCIFA 2011.

¹⁵ Un primo esame della viabilità connessa alla Dorsale del Dinnmare si trova in ARCIFA 2011; relativamente alla fortezza di Monte Scuderi, identificata con la *Miqis* delle fonti islamiche della conquista, si vedano UGGERI 2006, pp. 319-336; RICCOBONO 2013, pp. 341-350.

la viabilità medievale, parte integrante, come si diceva, della *via Messina per le montagne*, in corrispondenza dell'insediamento di c.da Edera, piegava in direzione del torrente Saracena e delle omonime grotte¹⁶, incassandosi nella valle del fiume per poi proseguire sulla sponda nord fino alla piana di Maniace e all'attraversamento sul Simeto, all'altezza dell'attuale ponte di Bolo¹⁷. Il sito dunque per la sua conformazione risulta dominare dall'alto il tracciato viario, in corrispondenza di un punto obbligato di attraversamento¹⁸.

2. LE EVIDENZE ARCHEOLOGICHE

L'insediamento di c.da Edera è stato indagato nel corso di tre campagne di scavo, svoltesi a distanza di tempo. Le prime due hanno avuto il merito di delineare l'interesse del sito, i suoi caratteri specifici ma con conclusioni incerte circa le fasi di vita e la loro collocazione cronologica. Acquisizioni di ben altro spessore provengono, invece, dai recenti scavi del 2015¹⁹, curati dalla Soprintendenza BB.CC.AA. di Catania, nel corso dei quali sono stati indagati gli edifici 3, 11 e 12, ascritti adesso indiscutibilmente alla fase di frequentazione altomedievale del sito, e 10, riferibile invece alla fase greca²⁰ (figg. 4-5). Complessivamente però, la fase di frequentazione altomedievale pare di breve durata, circoscritta al IX secolo, e sembra terminare in maniera brusca e repentina: l'assenza di uno strato di abbandono al di sopra del piano di calpestio, lo strato di crollo relativo alla copertura ed agli elevati delle strutture in relazione stratigrafica diretta col piano di calpestio e resti carbonizzati di travi ascritte all'intelaiatura del tetto sono tutti elementi che hanno portato nel 2015 a ipotizzare un abbandono improvviso del sito e una sua contestuale distruzione.

Ed è a partire da questi dati che si è impostato il lavoro di ricerca che qui viene presentato²¹. Si è innanzitutto individuata un'area da sottoporre a indagine topografica, compresa tra il km 174 e il km 176 della S.S. 120, che circoscrive un rettangolo di circa 3 km², il cui lato nord è delimitato dal fronte della colata lavica. Sono state individuate complessivamente 9 UUTT²² (fig. 6) che si vanno ad aggiungere ai 12 edifici già noti, e due nuovi tratti della grande struttura muraria di c.da S. Venera, giungendo così ad una nuova stima delle dimensioni dell'insediamento. Se, infatti, in occasione degli scavi del 2015, si prospettava

un'estensione di circa 9 ha, le nuove indagini hanno permesso di giungere al significativo dato di circa 30 ha. All'interno di quest'area, la distribuzione degli edifici sembra mostrare un tessuto insediativo a maglie larghe, caratterizzato dalla presenza di gruppi di strutture relativamente vicine, ed in qualche caso anche in contiguità topografica, separati da ampi spazi, deputati probabilmente ad un uso agricolo, vuoti per la coltura vuoi per l'allevamento, nell'ordine di diverse decine di metri. Sono stati individuati quattro gruppi principali di strutture²³: quello settentrionale, composto dalle UUTT 6 e 7; due gruppi siti nella parte centrale dell'abitato, composti rispettivamente dagli edifici 1, 2, 3, 4, 11, 12 e UT 1 il primo, e dagli edifici 5, 6, 7, 8 e 9 il secondo; nella parte meridionale dell'insediamento, invece, l'ultimo gruppo, composto dalle UUTT 3, 4 e 5. Apparentemente isolate invece le UUTT 2 e 8. Andando più nello specifico, all'interno di questi primi nuclei individuati, si nota come gli edifici 11, 12 e 3, gli edifici 1 e 2, gli edifici 5, 6 e 9, gli edifici 7 e 8, le UUTT 3 e 4, le UUTT 6 e 7, sembrano disporsi con una certa continuità topografica.

Caratteristica ricorrente di questi ultimi gruppi di strutture è l'accostamento di impianti planimetrici differenti, a pianta rettangolare e circolare, secondo uno schema che non sembra trovare riscontri nel panorama dell'edilizia rurale siciliana altomedievale, cosa che può dirsi inoltre dello stesso impianto planimetrico circolare. In particolare, tale associazione planimetrica si riscontra negli edifici 11 (circolare) e 12 (rettangolare), 1 (circolare) e 2 (rettangolare), 5, 6 (circolari) e 9 (rettangolare), 7 (circolare) e 8 (rettangolare), le UUTT 6 (circolare) e 7 (rettangolare) (fig. 7).

3. IL GRANDE MURO

All'esterno degli edifici, circa 400 m ad est, si estende una struttura muraria a doppio paramento, ad andamento semicircolare, di cui sono visibili in elevato nove diversi tratti; rimane in opera solamente la parte meridionale del semicerchio, che si snoda per circa 1,2 km, ma indizi riscontrati sul terreno, unitamente alla scoperta dei due nuovi tratti (tratti 10 e 11), inducono a pensare al prosieguo verso settentrione della struttura che probabilmente si attestava sul margine del fronte lavico²⁴, che con il suo ripido dislivello costituiva un'ottima opera di difesa naturale. In questa ipotesi la struttura sembra recingere un'area di circa 42 ha. I tratti murari superstiti seguono pedissequamente la morfologia del terreno, inerpandosi sui cumulo-domi basaltici e attestandosi sempre sul punto più alto, mentre nei tratti pianeggianti posti fra due affioramenti lavici il muro sembra esserne posto quasi a chiusura, non inglobandoli mai interamente al proprio interno, ma piuttosto, sfruttandone l'orografia, pare mantenere un andamento leggermente più arretrato rispetto al loro margine. Per quanto riguarda la tecnica muraria della struttura, essa si compone di due paramenti murari messi in opera a secco, con inzeppature in pietrame minuto, riempiti internamente da pietrame, terra, e in alcuni punti con blocchi disposti in senso ortogonale all'andamento del muro. Nei tratti 2, 3 e 4, meglio conservati, si nota come i blocchi messi in opera nei filari più bassi presentino

¹⁶ Sulle grotte della Saracena RADICE 1984, p. 91.

¹⁷ Il ruggeriano ponte della Cantera, più a sud, sarebbe stato costruito, secondo l'epigrafe ora dispersa, nel 1121: cfr. ZURETTI 1910; RADICE 1984.

¹⁸ Il salto di quota è di circa 50 m.

¹⁹ Scavo condotto dalla cooperativa Parsifal (Roma), sotto la direzione scientifica della dott.ssa Maria Turco della Soprintendenza BB.CC.AA. di Catania. Edito in PUGLISI, TURCO 2015.

²⁰ L'edificio 10, formato da un gruppo di vani disposti a "L", costituisce al momento l'unica attestazione di una fase di vita di epoca greca. La tecnica muraria, rispetto a quella riferibile alla fase altomedievale, differisce per il minore spessore murario (compreso fra 50 e 70 cm), e sembra riferirsi alle fondazioni della struttura, dal momento che non sono stati individuati né i varchi di accesso ai vani né il piano di calpestio interno (CONTI 2015). Fra il VI-V sec. a.C. e la piena età romana, il paesaggio sembra caratterizzarsi dunque per la presenza di isolate fattorie in una vasta area (la piana di Maniace *latu sensu*) deputata allo sfruttamento agricolo, che trova il suo baricentro nell'insediamento di c.da Galatese, attualmente noto da ricognizioni di superficie (LEONE *et al.* 2007).

²¹ Occorre precisare che le ricognizioni sono state condotte in modo non sistematico; le asperità del terreno lavico non sempre hanno consentito di procedere lungo direttrici prestabilite, inoltre la scarsità del materiale di superficie ne ha reso la raccolta e l'identificazione *in situ* particolarmente deludente. Nell'ambito del progetto PRIN 2017 si prevede di condurre una serie di indagini, prime fra tutte quelle geofisiche, al fine di valutare possibili ulteriori zone di intervento.

²² Si tratta di 8 strutture (da UT 1 a UT 8), e di un'area che presenta tracce di estrazione della pietra (UT 9).

²³ Con la denominazione "edificio" si fa riferimento alla classificazione delle strutture note a seguito degli scavi del 2015; con la denominazione UT ci si riferisce invece alle strutture individuate nel corso delle ricerche condotte da chi scrive.

²⁴ Il semicerchio superstite è stato tranciato di netto dall'apertura, nei primi del '900, della s.s. 120, mentre invece il tratto 11 si interrompe bruscamente in corrispondenza del tracciato del metanodotto, posto a circa 200 m a nord della carreggiata, la cui realizzazione sembra aver cancellato anche porzioni della struttura individuate sul terreno già negli anni '80.

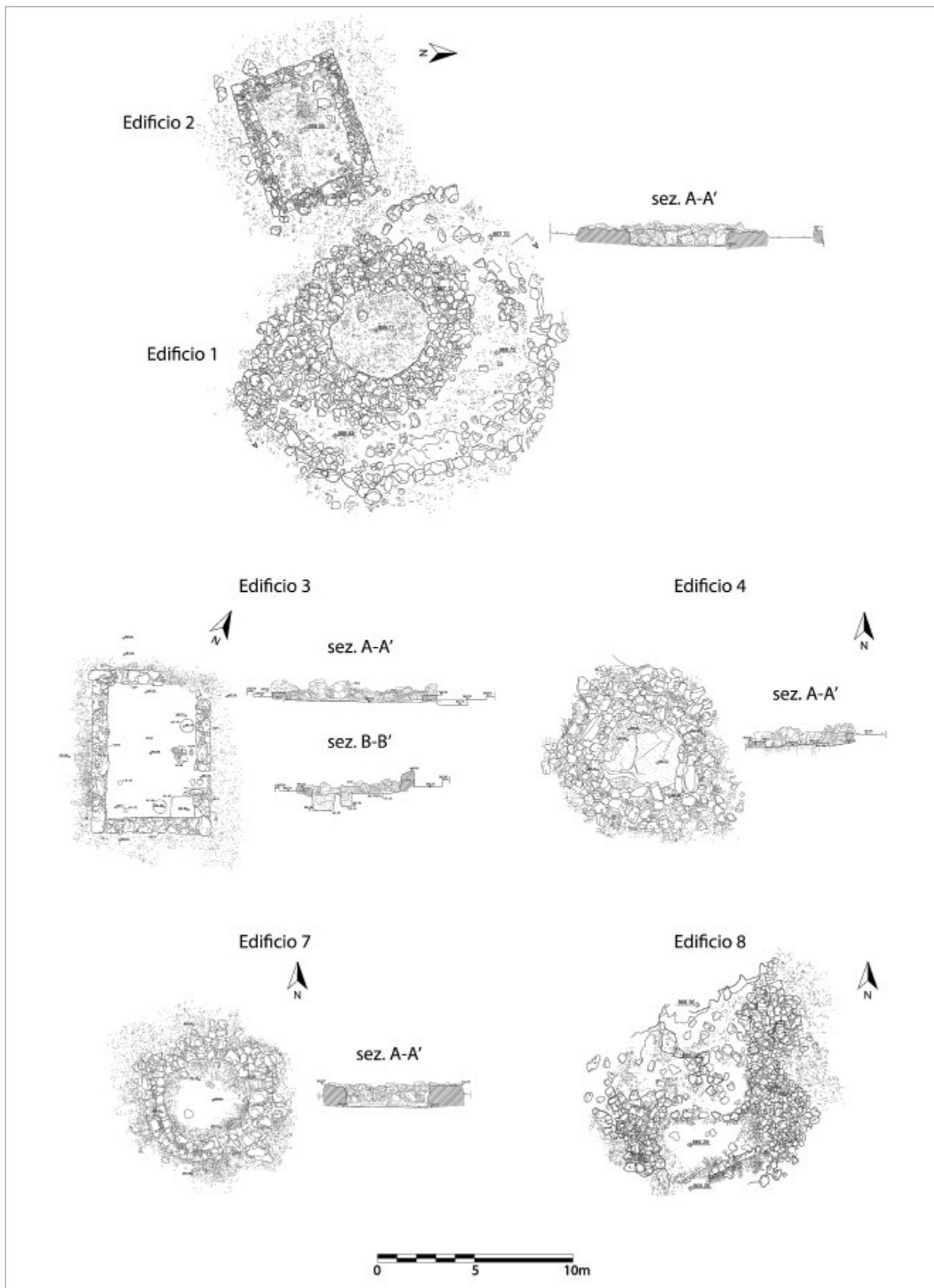


fig. 4 – Edifici altomedievali di c.da Edera, planimetrie (Archivio Soprintendenza BB.CC.AA. di Catania).

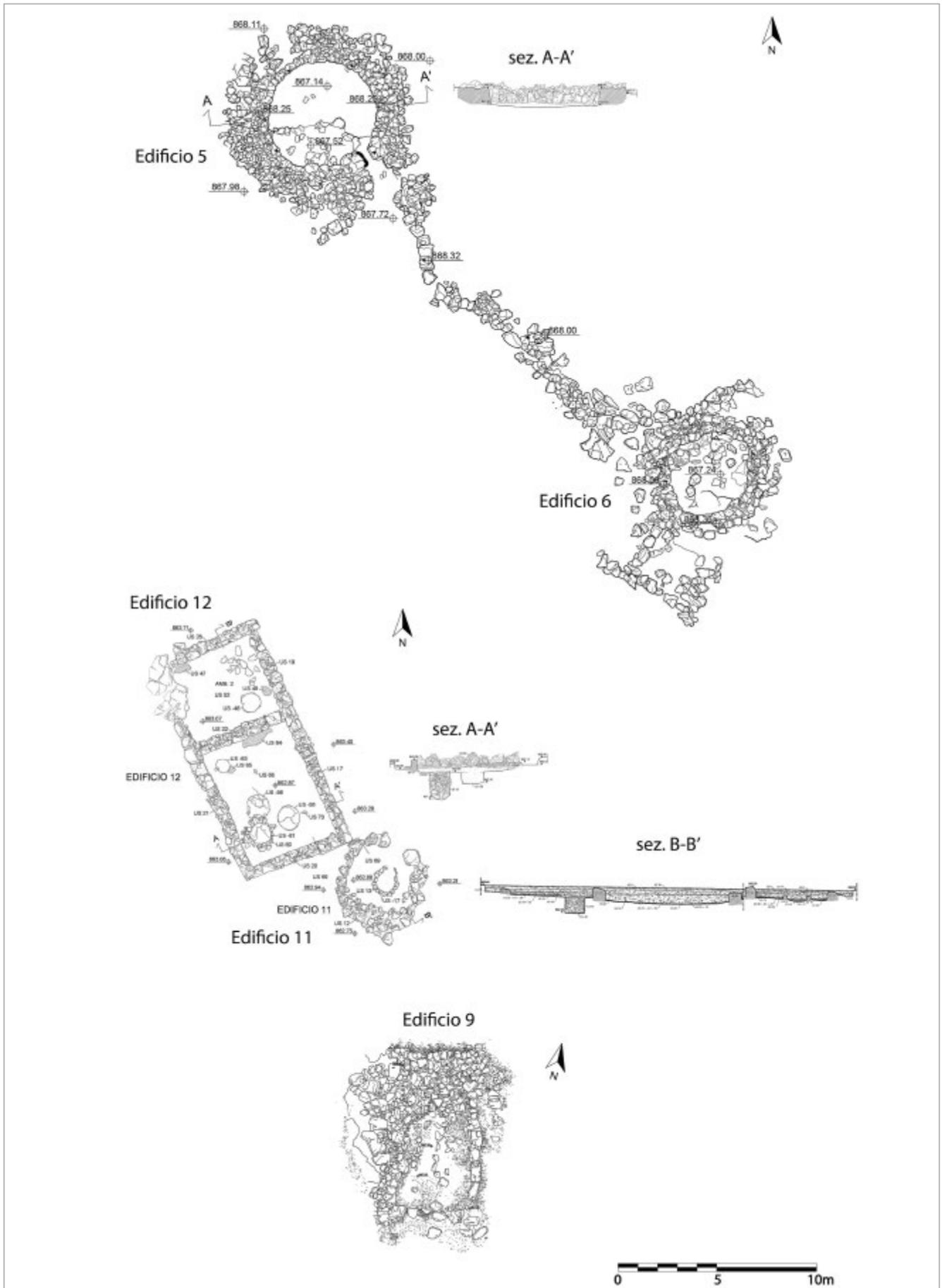


fig. 5 – Edifici altomedievali di c.da Edera, planimetrie (Archivio Soprintendenza BB.CC.AA. di Catania).

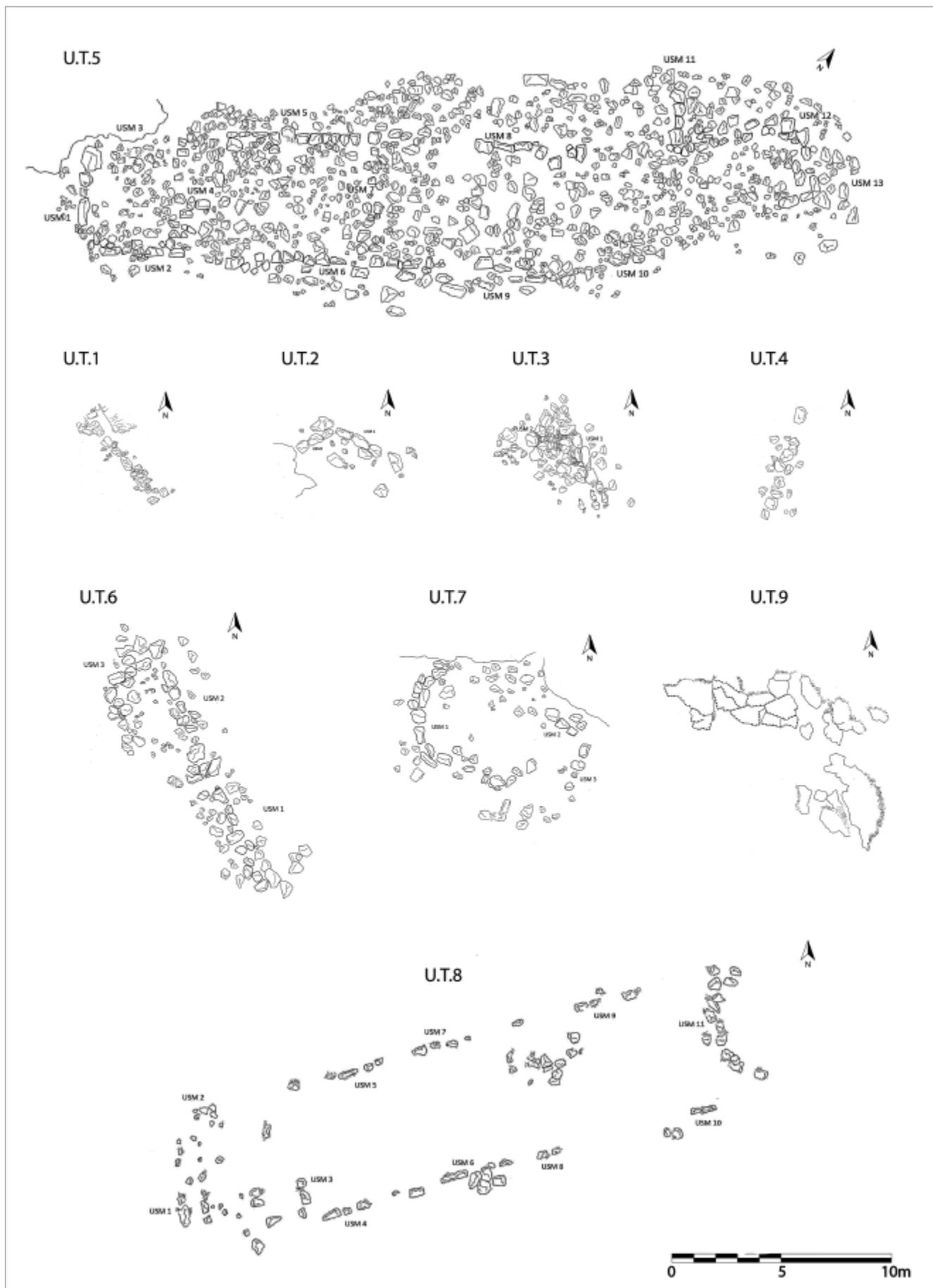


fig. 6 – Le UUTT individuate a seguito delle indagini di superficie (ril. di F. Leanza).



Edifici 1 - 2



Edificio 2



Edificio 7



Edificio 4



Edificio 11



Edificio 12

fig. 7 – Gli edifici a pianta circolare e rettangolare di c.da Edera (foto di F. Leanza).

segni di una lavorazione più accurata, dalla forma grossomodo parallelepipedica, con facce esterne abbastanza ben regolarizzate, e delle dimensioni medie di 70×40×h40 cm, mentre quelli messi in opera più in alto invece, pur mantenendo all'incirca le stesse dimensioni medie, siano appena sbazzati, spesso dalla forma irregolare²⁵; non è stata inoltre riscontrata la presenza di fondazioni²⁶. Sulla funzione e sulla stessa interpretazione di questa struttura si è molto dibattuto, senza pur tuttavia giungere ad un'opinione condivisa: i dati di scavo infatti non permettono con certezza l'attribuzione alla fase di frequentazione altomedievale di contrada Edera, anche se l'analisi dei paramenti murari evidenzia, in alcuni tratti, l'impiego di blocchi di grandi dimensioni, appena sbazzati, riscontrabili anche nei paramenti murari degli edifici, interpretabili come sarciture successive; queste evidenze inducono a ipotizzare un riuso in epoca successiva a quella di costruzione della struttura. Pur nell'impossibilità di datare con certezza la fase di costruzione del grande muro, possiamo notarne la distanza costruttiva con l'edificio 10 di età greca. Le somiglianze, invece, tra le sarciture successive e gli edifici altomedievali potrebbero far ipotizzare una fase d'uso contemporanea, pur in assenza, occorre ribadirlo, di una cronologia stringente per quanto riguarda la fase di costruzione iniziale del grande muro. Le caratteristiche generali dell'insediamento di contrada Edera si inquadrano nella tipologia di abitato aperto come nella norma dei villaggi rurali di epoca medio-bizantina e sconsigliano dunque l'interpretazione come fortificazione²⁷. In attesa di ulteriori riscontri non escludiamo l'ipotesi di una qualche relazione tra abitato e recinto, forse destinato ad attività di allevamento.

4. LE COSTRUZIONI IN PIETRA A SECCO A Pianta Rettangolare e Circolare

Lo scavo integrale degli edifici 3, 10, 11 e 12, unitamente alla realizzazione della documentazione grafica di tutte le altre strutture (edifici 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8 e 9), ha permesso di delineare alcune caratteristiche edilizie ricorrenti: l'omogeneità delle dimensioni medie delle strutture (7-8×5 m per gli edifici rettangolari, 4-5 m di diametro per quelle circolari); il ribassamento del piano di calpestio di circa 25-30 cm rispetto al piano di campagna; lo spessore murario che generalmente si attesta sugli 80 cm (relativamente alle strutture a pianta circolare invece il valore medio è di circa 1 m); la tecnica edilizia abbastanza omogenea, con blocchi delle dimensioni medie di 70×50×h30 cm, malamente sbazzati e messi in opera a secco, su filari paralleli, con l'ausilio di pietrame minuto e in qualche caso di frammenti di laterizi; l'assenza di buche di palo per il sostegno della copertura, ipotizzata in manto di tegole e travature lignee per gli edifici rettangolari e in pietra, semitholoide, per quelli circolari; la presenza di fosse e pozzetti, sia circolari (del diametro compreso fra 0,60 e 1 m circa) che quadrangolari (di circa 1 m per lato), per lo stoccaggio di derrate

alimentari e contenitori ceramici. Sia gli edifici noti che le UUTT recentemente individuate, anch'esse perfettamente inquadrabili nel range di misure planimetriche già noto, con dimensioni medie di 7-8×5 m nel caso della pianta rettangolare, o un diametro medio di circa 4-5 m, nel caso della pianta circolare²⁸, sono stati messi in opera senza cavo di fondazione²⁹. Il primo filare dell'alzato infatti è stato messo in opera contro terra, creando un ribassamento del piano di calpestio compreso fra i 25 e i 30 cm rispetto al piano di campagna antico³⁰. Relativamente agli elevati, per quanto riguarda le strutture a pianta rettangolare, il cospicuo strato di crollo di tegole pettinate e vacuolate, unitamente a un più modesto strato di crollo di pietrame induce a pensare ad un elevato in linea con i filari superstiti, realizzato con blocchi appena sbazzati di basalto, delle dimensioni medie abbastanza varie, in un range che oscilla fra 60-90×40-70×h30-60 cm, disposti su due filari paralleli, ma frequente è la presenza di un singolo blocco per l'intero spessore del muro, con inzeppature in pietrame minuto e in qualche caso frammenti di tegole. La copertura doveva essere realizzata in orditura lignea³¹ e manto di tegole. Nelle strutture a pianta circolare, invece, la mancanza assoluta di uno strato di crollo di tegole spinge a pensare a una copertura diversa: lo spessore dei muri, nell'ordine del metro circa o poco più³², sembra troppo consistente per una semplice copertura in materiale deperibile, facendo optare invece per un alzato realizzato con filari aggettanti di blocchi fino a formare una copertura semitholoide³³. Tanto nelle strutture rettangolari quanto in quelle circolari non sono state trovate inoltre tracce di buche di palo, evidente segno della mancanza di strutture portanti interne a sostegno della copertura. Sono state individuate tre tecniche edilizie, all'interno però di panorama assai omogeneo in cui le uniche variazioni, riscontrate nell'ambito di una tecnica dal sapore megalitico, che non disdegna l'uso sporadico di blocchi di grandi dimensioni, superiori anche al metro, sono relative esclusivamente alla forma dei blocchi stessi e al grado di lavorazione subita prima della messa in opera. La tecnica 1 è stata riscontrata negli edifici e nelle UUTT riferibili alla fase di frequentazione altomedievale: blocchi di basalto disposti su due filari paralleli, spesso ridotti a uno con l'ausilio di un blocco di dimensioni maggiori, appena sbazzati, dalla forma irregolare, con inzeppature in pietrame minuto e frammenti di laterizi; la tecnica 2, riscontrata nella struttura muraria a doppio paramento di c.da S. Venera, si differenzia per la messa in opera di due paramenti, realizzati con blocchi di basalto dalle facce esterne sommariamente regolarizzate, specialmente nei filari

²⁸ Le sole eccezioni sono costituite dagli edifici 11 e 12, rispettivamente del diametro di 3,35 m e delle dimensioni di 12,40×5,85 m, e dalle UUTT 5 e 8, rispettivamente di 18×6 m e 21×6 m.

²⁹ Purtroppo gli unici dati stratigrafici riguardano gli edifici 11, 12 e 3, scavati nel 2015. Gli altri edifici sono stati scavati invece fra la fine degli anni '80 e i primi degli anni '90, e non esiste documentazione stratigrafica. Per quanto riguarda le UUTT recentemente individuate invece, non essendo state ancora sottoposte a indagine stratigrafica, non si può essere più precisi in merito, nonostante le molte somiglianze con gli edifici 11, 12 e 3.

³⁰ Sembra questa una scelta progettuale consapevole, dal momento che la pendenza del terreno è talmente modesta da non richiedere un taglio a monte, visto e considerato inoltre che tale ribassamento non si riscontra solo in alcune porzioni degli edifici, ma nella loro interezza.

³¹ Frammenti di una trave dal diametro di circa 15-20cm, attribuiti all'intelaiatura del tetto, sono stati ritrovati durante lo scavo dell'edificio 3. Grumi di argilla con impresso il motivo dell'incannucciata con funzione impermeabilizzante sono stati ritrovati sotto lo strato di crollo relativo alla copertura dell'edificio 12. CONTI, LIBETTI 2015.

³² Negli edifici a pianta rettangolare lo spessore dei muri si attesta di norma sui 70/80 cm.

³³ Un valido confronto etnografico è costituito dai cosiddetti *pagghiara* dell'Etna, strutture a pianta circolare realizzate con blocchi di pietra disposti a secco, usati dai pastori, di cui un esempio si trova a circa 600 m dall'edificio 11.

²⁵ Nei tratti siti a nord della S.S. 120, rispettivamente 10 e 11, si riscontrano invece dimensioni medie leggermente maggiori.

²⁶ Se però nei tratti murari impostati sugli affioramenti lavici non esiste dubbio alcuno, in quelli messi in opera sul terreno, un saggio aperto nel tratto 4 (coordinate 37° 51'17,10" N, 14° 51'2,30"E) dalla Soprintendenza BB.CC.AA. di Catania negli anni '90 ha mostrato come l'elevato della struttura sia interrato per almeno un metro senza che sia stato raggiunto il piano d'imposta, non consentendo quindi la medesima certezza.

²⁷ Sull'edilizia rurale bizantina si veda LEFORT, MORRISON, SODINI 2005. Al di là di alcune eccezioni, come per esempio la Macedonia rurale del XIV secolo, o alcuni villaggi nordafricani in cui si assiste alla formazione di cluster abitativi attorno ad alcune strutture fortificate, le *gsur*, «a general trait of the Byzantine village is the fact that it is open, not fortified. Indeed, this has sometimes been used as a defining trait that differentiates the unwalled village from the walled town» (p. 37).

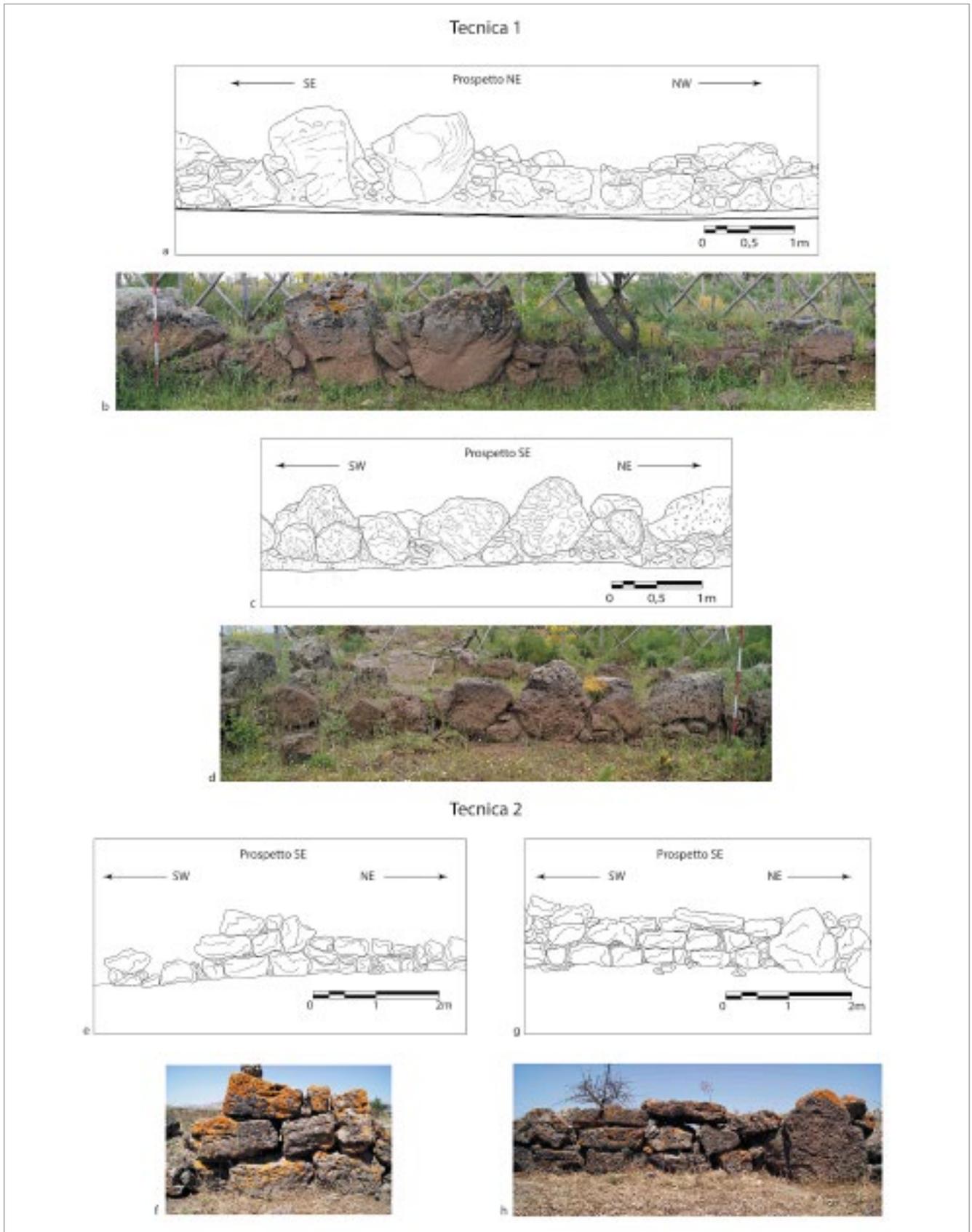


fig. 8 – Le tecniche murarie individuate relativamente alla fase di frequentazione altomedievale di c.da Edera; a) Edificio 3. Porzione del prospetto del muro USM 6. (Archivio Soprintendenza BB.CC.AA. di Catania); b) Edificio 3. Dettaglio del muro USM 6 (foto di F. Leanza); c) Edificio 12. Porzione del prospetto muro USM 22 (Archivio Soprintendenza BB.CC.AA. di Catania); d) Edificio 12. Dettaglio del muro USM 22 (foto di F. Leanza); e) Grande muro di c.da S. Venera, prospetto porzione tratto 3 (ril. di F. Leanza); f) Grande muro di c.da S. Venera, dettaglio tratto 3 (foto di F. Leanza); g) Grande muro di c.da S. Venera, prospetto porzione tratto 4 (ril. di F. Leanza); h) Grande muro di c.da S. Venera, dettaglio tratto 4 (foto di F. Leanza).

più bassi, frequentemente inzeppati con pietrame minuto, e di un riempimento interno in terra e blocchi di basalto dalla forma irregolare, mentre a distanze regolari sono presenti filari di blocchi disposti trasversalmente all'andamento della struttura. La tecnica 3 invece è stata individuata nell'edificio 10 ed è attribuita quindi alla fase di frequentazione greca del sito³⁴ (fig. 8). Una caratteristica peculiare inoltre delle strutture altomedievali è la presenza di fosse e pozzetti adibiti allo stoccaggio: si tratta di fosse circolari o rettangolari, semplicemente ricavate nel piano di calpestio, e di un *silos*, nell'edificio 12, di 1,08 m di diametro e 1,40 m di profondità, rivestito internamente in pietra, per la conservazione anaerobica del grano. È proprio dai pozzetti e dalle fosse di stoccaggio che proviene la gran parte del materiale ceramico rinvenuto nel corso degli scavi del 2015.

Nell'edificio 3 sono state individuate cinque fosse, di cui quattro circolari (UUSS -35, -40, -42, -45) e una rettangolare (US -37). Tra queste, soltanto all'interno di tre fosse sono stati recuperati materiali ceramici, specificatamente nei riempimenti UUSS 34, 36 e 44, caratterizzati da uno strato di terra dal colore nerastro, a matrice sabbio-argillosa. Esse sono state interpretate come ripostigli destinati tanto allo stoccaggio dei contenitori quanto alla conservazione di oggetti di lavoro, legati essenzialmente all'attività agricola³⁵.

Nell'edificio 12 invece sono state individuate due fosse circolari, del diametro di circa 1 m e della profondità di circa 0,70 m (UUSS -46 e -58) il cui riempimento (rispettivamente UUSS 43 e 57), è caratterizzato da uno strato di terra assai simile a quello summenzionato per le fosse dell'edificio 3. Altre due fosse (individuate dai tagli UUSS -56 e -63), di profondità minore, sono invece state interpretate come tentativi falliti di realizzazione di un *silos*, interrotti dalla presenza ad una quota assai superficiale del banco lavico. I riempimenti UUSS 43 e 57 hanno restituito inoltre oggetti in ferro e bronzo, nonché un insieme di materiali ceramici interamente ricostruibili³⁶. Le fosse quindi non sono da considerarsi come dei butti, ma al contrario si rivelano veri e propri ripostigli, atti a conservare il necessario corredo dell'abitazione, utile alla vita di tutti i giorni. Un'altra fossa, sita nell'angolo sud-ovest dell'edificio, del diametro di circa 1 m e della profondità di 1,40 m (individuata dal taglio US -61 e dal riempimento US 59), presenta le pareti interne rivestite in pietra (US 60), ed è interpretabile piuttosto come un *silos* per lo stoccaggio anaerobico degli aridi³⁷.

Un altro aspetto degno di nota riguarda la presenza del focolare: al momento esso è attestato solamente nella struttura circolare 11, mentre risulta assente negli edifici 12 e 3, rettangolari³⁸.

³⁴ Sembra molto simile alla tecnica 1, con la differenza che spesso è composta da un unico filare, ma gli scavatori hanno attribuito i lacerti murari superstiti della struttura alle fondazioni piuttosto che all'alzato, dal momento non è stato individuato nessun piano di calpestio, probabilmente asportato inconsapevolmente durante gli scavi dei primi anni '90. Si veda CONTI 2015.

³⁵ Dall'US 34 su un totale di 7 individui si riconoscono: una pentola con orlo a tesa, una brocca, un'anfora da trasporto, due anfore da dispensa e un'anfora dipinta; dall'US 36 provengono una pentola con orlo a tesa, un'anfora da trasporto e una brocca; dall'US 44 (6 individui); un imbuto, una brocchetta e due anfore da dispensa di cui una dipinta.

³⁶ Dall'US 43 (11 individui): due pentole tornite, una bottiglia, due anfore da dispensa e quattro anfore dipinte. Fra i metalli si contano invece un falchetto e tre strumenti da lavoro a punta piatta; dall'US 57 (14 individui): due pentole tornite, un'olla con decorazione a stuoia, cinque anfore da dispensa e due anfore dipinte.

³⁷ Il riempimento US 59 ha restituito complessivamente 11 individui (fra cui sono riconoscibili quattro pentole con orlo a tesa, due anfore da dispensa e un *chafing dish* in vetrina pesante). Fra i metalli un pugnale in ferro con lama a doppio filo. Considerando l'interpretazione della fossa quale *silos* è possibile che in questo caso si tratti di un riempimento secondario successivo all'abbandono

³⁸ Per quanto riguarda gli edifici scavati negli anni '80 e '90 non esiste documentazione alcuna relativa alla presenza del focolare all'interno delle singole unità abitative.

Il dato potrebbe far pensare ad una specializzazione funzionale dei diversi impianti planimetrici, con la pianta circolare propria forse di strutture di servizio, magari adibite alla cottura del cibo³⁹.

Tali caratteristiche rendono le strutture di c.da Edera un esempio peculiare nel panorama dell'edilizia rurale di epoca medio-bizantina. La ricerca in corso comincia a evidenziare ulteriori contesti caratterizzati dalle stesse tipologie edilizie: Rocchicella di Mineo, e gli ancora inediti siti di Case Buda a Mussomeli e Rocca Salvatesta a Novara di Sicilia⁴⁰; si tratta di casi inquadrabili coerentemente in età medio-bizantina per i quali risulta arduo proporre riferimenti nel panorama edilizio coevo; la planimetria circolare, in particolare, a meno di non pensare, dopo millenni, all'improbabile riproposizione di schemi planimetrici preistorici, sembra rimandare ad un panorama che esula dalla tradizione costruttiva siciliana.

5. SUNKEN HUTS: UNA PROPOSTA DI LETTURA

Potrebbe cogliere nel segno invece l'ipotesi di guardare all'Europa continentale⁴¹ e all'ampia casistica di strutture variamente note come *sunken huts*, *sunken floor buildings/structures*. Tale tipologia edilizia, estesa dall'Irlanda alla Russia, è sicuramente una delle più diffuse durante i secoli dell'alto Medioevo⁴², con caratteristiche differenti a seconda delle regioni, ma è dall'area della Crimea e del delta del Don che sembrano provenire le attestazioni più simili al contesto di contrada Edera. Strutture in pietra a secco a pianta circolare, spesso in associazione a strutture a pianta rettangolare, con piano di calpestio ribassato e quote abbastanza simili, caratterizzate dalla presenza di pozzetti e *silos* interni, realizzate in blocchi di pietra appena sbazzati sono note in Crimea fin dagli anni '80, e sembrano uniformemente distribuite nel territorio, con importanti attestazioni nella piana di Herakleian, nella città di Cherson e nella relativa *chora*, nel porto bizantino di Sougdaia, nella *chora* di Theodosia, nella *chora* di Nimphaion ma soprattutto nella penisola di Kerch e nella regione del Mar d'Azov⁴³. Tipologie edilizie simili sembrano

³⁹ L'ipotizzata copertura interamente in pietra potrebbe in questo senso assumere un significato in più.

⁴⁰ Per Rocchicella cfr. ARCIFA 2008; i casi di Case Buda e Rocca Salvatesta sono ancora inediti. La presenza di capanne tipo *grübenhäuser*, documentata da buchi di palo è attestata a contrada S. Ninfa a ENNA GIANNITRAPANI, NICOLETTI, VALBRUZZI 2020, p. 180.

⁴¹ Avanzata già in ARCIFA 2015.

⁴² Si rimanda alla bibliografia in ARCIFA 2019. Nel caso delle *grübenhäuser* dell'Italia meridionale (cfr. ARTHUR 2008; ARTHUR, BRUNO 2009; ARTHUR 2010; COSCARELLA 2016) differenze sostanziali riguardano l'uso di materiale deperibile invece che della pietra come materiale da costruzione e la presenza di buche di palo, indizio di un diverso modo di pensare la copertura.

⁴³ Una prima sintesi sull'argomento e un primo tentativo di interpretazione di queste strutture a pianta circolare, note a partire dagli anni '50, viene avanzato in ZUBAR 2006. Molti altri esempi di questa tipologia edilizia vengono indagati a partire dal lavoro di Zubar. Si vedano in generale GAVRILOV 2006; OCHOTNIKOV 2006; ZIN'KO 2006; KOVALEVSKAJA, SARNOWSKI 2007; MASLENIKOV 2010; RABINOWITZ, SEDIKOVA, HENNEBERG 2010; KASHUBA, LEVITSKI 2012; KHRHANOVSKY 2013, 2015; TELIZHENKO, TESLENKO 2015; VINOKUROV-PONOMAREV 2015; SVIRIDOV, YAZIKOV 2018. Da tali studi emerge una casistica importante di strutture a pianta circolare, con piano di calpestio ribassato, ascritte all'interno di una forbice cronologica ampia, sulle quali però il dibattito interno fra gli studiosi di lingua russa non è ancora giunto a posizioni condivise, soprattutto per quanto riguarda la loro cronologia: se è vero che la maggior parte delle attestazioni è riconducibile all'alto Medioevo (per la Crimea si vedano, con relativa bibliografia, ZIN'KO 2006; ZUBAR 2006; RABINOWITZ, SEDIKOVA, HENNEBERG 2010; TELIZHENKO, TESLENKO 2015; per la penisola di Kerch e l'area della cultura di Saltovo-Mayaki si vedano, con relativa bibliografia, BARANOV 1981, 1990; GADLO 1980; KHRHANOVSKY 2013, 2015; PONOMAREV 2013; VINOKUROV-PONOMAREV 2015), è stato messo in evidenza da alcuni studiosi come esempi simili si trovino già a partire dall'epoca scitica e che quindi le

attestate inoltre nell'area della Moldavia, della Bulgaria e del delta del Danubio⁴⁴ (fig. 9). L'interpretazione di tali strutture, cronologicamente inquadrabili fra il VI-VII e il X-XI secolo, ma soprattutto fra l'VIII e il IX, è ancora controversa e dibattuta: alcuni studiosi pensano a una riproposizione, in materiale non deperibile, del tipo della *yurta* nomade diffusasi con l'arrivo degli Unni, mentre altri fanno leva sul ruolo della tradizione locale, viste alcune attestazioni già di epoca scitica⁴⁵. Altri ancora invece, a seguito delle ricerche sugli abitati della penisola di Kerch e del basso corso del Don, attribuiscono questo modo di costruire alla riorganizzazione politica della regione sotto l'influenza del Khaganato Khazaro e agli apporti di popolazioni di ceppo turco, proto-bulgari, sul sostrato slavo e gotico della Crimea; questa ultima ipotesi valorizza la cultura cosiddetta di "Saltovo-Mayaki" diffusa in un'ampia area geografica fra la Crimea e il delta del Don⁴⁶, esulando dalla lettura in chiave etnica che caratterizzava il "modello khazaro" della Pletneva⁴⁷.

Queste connessioni, apparentemente tanto distanti, si inseriscono, coerentemente, all'interno di un quadro, già noto ma scarsamente valorizzato, di attestazioni numismatiche, sfragistiche e documentali che attestano contatti stringenti tra le due aree. La presenza in Crimea di 26 monete di Leone V coniate a Siracusa era già stata segnalata da tempo⁴⁸ così come di alcuni sigilli, fra cui quello dello *strategós* siciliano Epifanio, datato alla metà del IX sec⁴⁹; dalla Sicilia invece proviene il sigillo del *kommerkion* imperiale di Mesembria⁵⁰. Tali attestazioni erano state variamente ricondotte alla presenza della flotta militare siciliana nel Mar Nero⁵¹ o più recentemente ad uno stanziamento di elementi del *thema* siciliano in Crimea⁵²; Guillou, invece, riconduceva le attestazioni numismatiche ad una fitta rete di contatti commerciali fra Sicilia e Crimea⁵³. La recente segnalazione di Vera Guruleva relativa a oltre 200 folles di Leone V, coniate a Siracusa, provenienti da scavi in Crimea – ai quali si devono aggiungere gli esemplari, altrettanto numerosi delle collezioni private⁵⁴ – è stata ripresa da Vivien Prigent, il quale ritiene di dover ricondurre tali attestazioni a puntuali circostanze politiche più che a fattori commerciali: si tratta, infatti, di esemplari datati tra l'816-818 che evidenziano un afflusso massiccio in un breve lasso di tempo, riconducibile, secondo Prigent, a circostanze specifiche quali un trasferimento di popolazione dalla Crimea in Sicilia nel contesto dell'organizzazione di una spedizione in Sicilia⁵⁵.

strutture altomedievali vadano piuttosto lette in un'ottica di sviluppo diacronico (per la Crimea si vedano, con relativa bibliografia, GAVRILOV 2006; OCHOTNIKOV 2006; KOVALEVSKAJA, SARNOWSKI 2007; KASHUBA, LEVITSKI 2012).

⁴⁴ Si vedano MILCHEV-ANGELOVA 1969-70; DIMITROV 1973; RASHEV 1976; VĀZHAROVA 1986; FIEDLER 1992, 2008.

⁴⁵ Soprattutto Zubar per la derivazione dal tipo della *yurta* (ZUBAR 2006); in generale Sazanov (che si ringrazia per l'utile confronto e per la condivisione di dati ancora inediti), Kovalevskaja e Ochotnikov invece per l'evoluzione da tipologie edilizie locali (KOVALEVSKAJA, SARNOWSKI 2007; OCHOTNIKOV 2006).

⁴⁶ Si vedano WERBART 1996; AFANASYEV 2013.

⁴⁷ PLETNEVA 1999.

⁴⁸ SOKOLOVA 1965.

⁴⁹ Si vedano SOKOLOVA 1996, p. 211, n. 46, GURULEVA 2017. Fra i sigilli si segnalano inoltre quello attribuito allo *strategós* Procopio (VIII sec., GURULEVA 2017), a Leone (X sec., GURULEVA 2017), al *logotethes Dorotheos* (metà VII sec., GERGEN, ALEKSEJENKO 2002).

⁵⁰ Il sigillo, datato al 738 d.C., con le figure degli imperatori Leone III e Costantino V nel D/, e la legenda [τ]ὸν [β]ασιλικῶν | κομμερ[κ]ίων Μεσημ[β]ρίας, è stato pubblicato in GUZZETTA 1991 e successivamente in MANGANARO 2001.

⁵¹ SOKOLOVA 1965, 1996.

⁵² MORRISON 1998 e AJBABIN 1999.

⁵³ GUILLOU 1977.

⁵⁴ Di altre monete, attribuite a Costante II e Giustiniano II, danno notizia GRIERSON 1982 e CHOREF 2015.

⁵⁵ Cfr. la comunicazione di V. Prigent, *Coins*, nell'ambito del *SICTRANSIT Project. Second Plenary Seminar*, Roma 8th-10th July 2019.

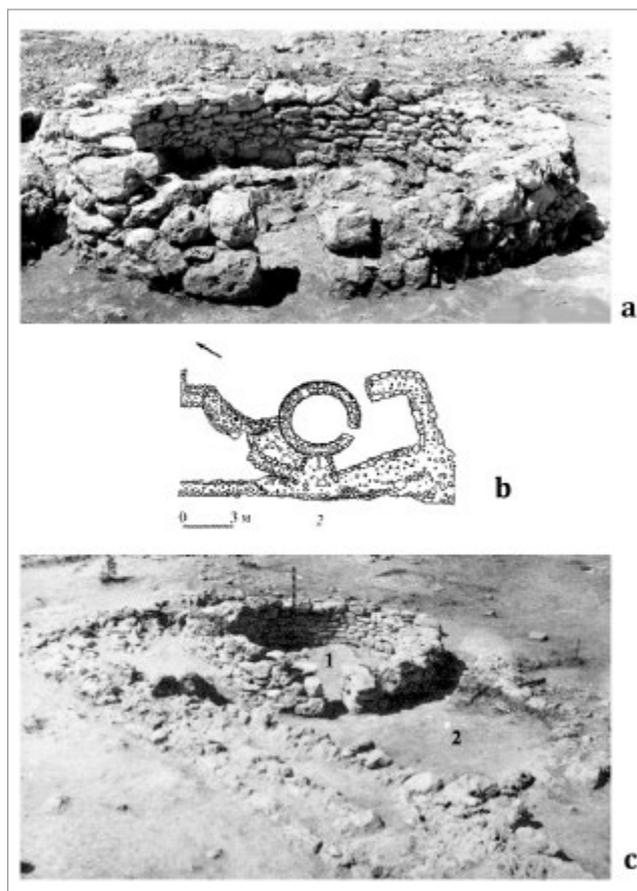


fig. 9 – Complesso edilizio dalla *chora* di Cherson, lotto 25: a) Struttura circolare; b) Planimetria; c. veduta d'insieme (da ZUBAR 2006, p. 74 figg. 6-7).

Se confermato, il dato archeologico in questo senso sembra inserirsi, con coerenza, in un quadro di grande mobilità geografica segnalato dalle fonti sfragistiche, documentarie e agiografiche⁵⁶; una mobilità che riguarda l'alto funzionariato militare, contingenti dell'esercito, ma anche gruppi di popolazione dalle diverse aree dell'impero⁵⁷. Tutti elementi che al momento non costituiscono un quadro articolato, e soprattutto chiaro, ma il cui esame e approfondimento risulta di grande interesse per la valutazione di questa fase.

Ulteriori elementi di riflessione, nello specifico, sono poi connessi alla posizione di rilievo del sito rispetto alla viabilità dell'area nonché alla cultura materiale che non manca di beni di "prestigio", o comunque fortemente connotati, quali il *chafing dish* in vetrina pesante⁵⁸.

E.L.

⁵⁶ Si veda il recente quadro delineato da COSENTINO 2019b.

⁵⁷ Presenze militari balcaniche e nordorientali *latu sensu* sono attestate in Sicilia lungo un periodo abbastanza lungo, che si estende dagli inizi del IX fino all'XI secolo: un dato su cui riflettere è sicuramente rappresentato dal ritrovamento di due sigilli, ascritti allo *strategós* di Macedonia Teoctisto, PRIGENT 2015, pp. 169-171; dalla presenza di contingenti militari provenienti dalla Macedonia nel corpo di spedizione di Giorgio Maniache (SCYLITZAE 1973) e dagli *slavovi* citati dal Malaterra nella fila delle truppe normanne e arabo-musulmane (MALATERRA 1927-28); infine, dato molto più interessante, la presenza slava presso Siracusa e avara nei pressi di Taormina riferite dalla *vita di S. Pancrazio* (si vedano VESELOVSKIJ 1886 e CAPALDO 1983).

⁵⁸ Lo scaldavivande anzitutto, considerato bene di lusso o simbolo di status, legato ad occasioni conviviali (si vedano ARTHUR 1997, 2007; ARMSTRONG 2008 e CACCIAGUERRA 2009).

	Edificio 1	Edificio 2	Edificio 3	Edificio 11	Edificio 12
Forme e metalli (NMI)					
Pentola globulare tornita	4	5	4	6/13*	9
Olla tipo "Rocchicella"	/	/	2	2/4*	1
Anfora da dispensa	6	3	4	3/5*	6
Brocca	2	1	1	/	/
Anfora da trasporto	2	1	3	2/5*	2
Bottiglia	/	/	/	/	1
Bacile con decorazione incisa	/	/	1	/	/
Imbuto	/	/	1	/	/
Anforacei dipinti	/	/	4	1*	8
Anfora da trasporto importata	/	/	/	/	1
Coperchio invetriato	1	/	1	1*	/
Chafing-dish	1	/	/	1	1
Falcetto in ferro	/	/	/	/	1
Coltello in ferro a lama singola	/	/	1	/	/
Polycandelon	/	/	1	/	/
Pugnale in ferro	/	/	/	/	1

*US 27

fig. 10 – Tabella di distribuzione delle principali forme ceramiche e degli oggetti metallici.

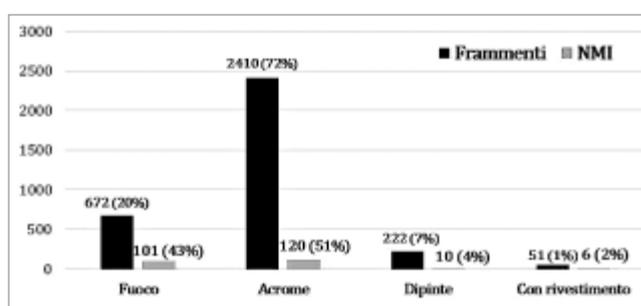


fig. 11 – Attestazioni complessive dei frammenti ceramici e degli individui.

6. LA CULTURA MATERIALE

Le analisi archeometriche, mirate in questa fase al riconoscimento delle produzioni locali e regionali, hanno permesso un primo inquadramento dell'areale di approvvigionamento del sito di contrada Edera. Il confronto con le classi tecnologico-funzionali distinte all'interno dell'intero complesso (ceramica da fuoco, ceramica acroma, ceramica dipinta, ceramica con rivestimento) permette fin d'ora di riconoscere ambiti produttivi coerenti sulla base di associazioni ricorrenti tra *fabric* e classe. Sono stati riconosciuti autopicamente 15 impasti differenti: attualmente, ne sono stati analizzati 12, i più ricorrenti⁵⁹; di conseguenza, non è stato possibile identificare altre produzioni minoritarie, per le quali sono in corso ulteriori indagini archeometriche.

Il conteggio generale ha preso in considerazione le ceramiche provenienti da tutti gli strati archeologici, dal momento che ognuno di essi ha restituito più o meno materiali inquadrabili nello stesso orizzonte cronologico. Per quel che riguarda gli individui rinvenuti all'interno degli edifici, sono stati considerati solo quelli attestati nelle fasi di vita e di abbandono⁶⁰ (fig. 10).

⁵⁹ Impasti 1, var. 1, 4, 8, 12, 13, 16, 17, 20, 21, 25, 29. Le *fabric* identificate sono sei: *fabric* A (1, var. 1, 4, 17, 21), B (20), C (8, 16), D (13), G, J (29), H (25), I (12). Si veda Messina in Appendice.

⁶⁰ Edificio 3 (UUS 3, 34, 36, 44); edificio 11 (UUS 16, 27); edificio 12 (UUS 24, 25, 55, 57, 59). Riguardo gli edifici 1 e 2, indagati nel 1988 e nel 1992, sono stati presi in considerazione i tagli corrispondenti alle fasi di vita e di abbandono delle strutture indagate nel 2015 con metodo stratigrafico. Bisogna precisare che lo strato US 27 è stato individuato in uno spazio esterno situato

La ceramica acrome sono prevalenti, seguono i manufatti da fuoco e, in misura minore, le dipinte e i prodotti rivestiti con vetrina pesante piombifera (fig. 11). È bene in via preliminare sottolineare il pessimo stato di conservazione dei materiali, estremamente frammentario. Lo stato delle superfici, particolarmente corrose, non ha consentito di poter individuare con certezza tutti i frammenti dipinti. Pertanto, la quantità di ceramica dipinta potrebbe essere sottostimata.

7. LE PRODUZIONI DI CERAMICHE ACROME (FABRIC A, B)

Il complesso delle acrome è largamente costituito da forme chiuse: anforacei, destinati tanto al trasporto quanto allo stoccaggio delle derrate; pochissime, invece, le ceramiche da mensa (una bottiglia, un imbuto, parte di un largo bacile con orlo a tesa decorato con motivi ondulati incisi) (fig. 12, a-c).

Le ceramiche acrome sono realizzate con le *fabric* A (Valle dell'Alcantara) e B (area etnea). Nell'ambito della *fabric* A è ben attestata una produzione di anforacei e brocche (30 NMI). La forma più ricorrente è un'anfora da dispensa (23 NMI), di cui, malgrado l'assenza di esemplari integri renda complessa la lettura del profilo originario, è possibile elencare una serie di elementi persistenti: pareti sottili (0,5 cm), anse a nastro e solcatura mediana, fondi umbonati. È probabile che avessero una forma globulare. Le scanalature da tornio sono poco visibili: potrebbero essere stati più adatti al trasporto su corta o media distanza rispetto a viaggi di lunga percorrenza. Due i tipi di orlo attestati: uno (3/25) (fig. 12, e) (US 3, edificio 3) ricorda fogge visibili in anfore di produzione regionale (*Sophiana*⁶¹, Rocchicella di Mineo⁶²); l'altro (18/6) (fig. 12, f) (US 18, edificio 12) rimanda nuovamente ai prodotti di *Sophiana*⁶³ ed alla

tra gli edifici 11 e 12, composto da numerosi frammenti di coppi relativi al crollo del tetto dell'edificio 12, ma anche da una buona quantità di ceramiche frammentarie che potrebbero suggerire la presenza di un'area comune di scarico. Ciononostante, all'interno della tabella, gli individui provenienti dall'US 27 sono stati opportunamente distinti, pur essendo inseriti nella colonna dell'edificio 11.

⁶¹ VACCARO, LA TORRE 2015, p. 69, tav. 5 (Anforetta/brocca: tipo 3, 14); p. 72, tav. 7 (Anfore: tipo 3, 6).

⁶² LONGO 2016, p. 40, tav. VIII. 2 (anfora 10/297).

⁶³ VACCARO, LA TORRE 2015, p. 72, tav. 7 (Anfore: tipo 1, 2).

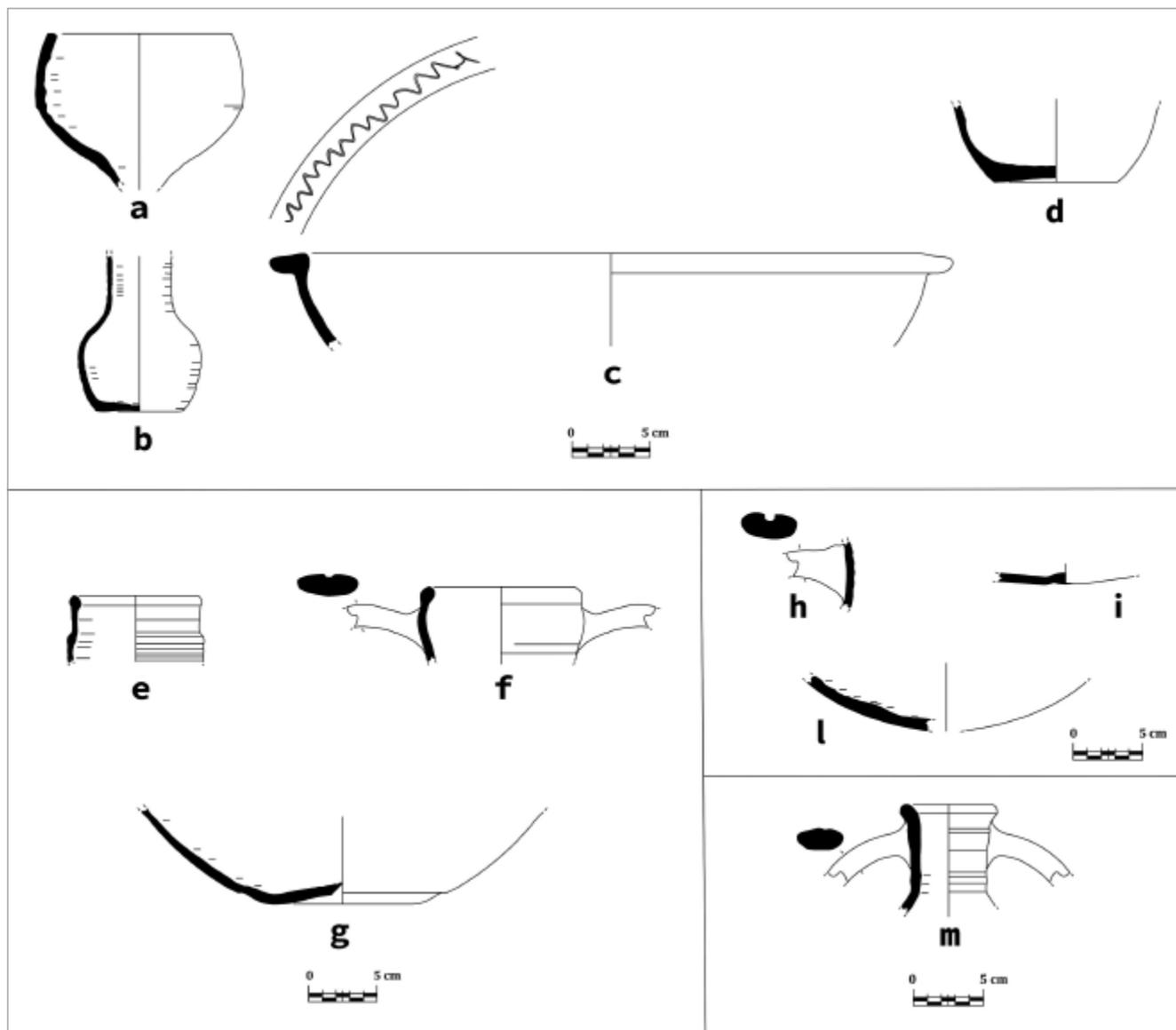


fig. 12 – Ceramica acroma: a) Imbuto inv. 15171; b) Bottiglia inv. 15177; c) Bacile con orlo a tesa e decorazione incisa sull'orlo, inv. 15170; d) Brocca 34/3. Anfora da dispensa: e) Orlo 3/25; f) Orlo 18/6; g) Fondo umbonato inv. 15178. Anfora da trasporto: h) Ansa a sezione ovoidale con solcatura mediana 16/23; i) Fondo umbonato 3/22; l) Fondo concavo-convesso 59/6; m) Anfora da trasporto importata 18/13 (a-b-c-g: Archivio Soprintendenza BB.CC.AA. di Catania, dis. S. Arrabito; d-e-f-h-i-l-m: dis. A. Luca).

morfologia di alcune anfore dipinte di Taormina⁶⁴. Come già accennato, la medesima produzione comprende anche sette esemplari di brocche⁶⁵, identificate a partire dai fondi, uniche parti espressamente riconoscibili: sono leggermente concavi o piani (fig. 12, d), del tutto simili a tipologie già note nelle tradizioni tecnologiche regionali di IX secolo⁶⁶.

Nella *fabric* A rientrano anche due piccoli gruppi di anfore da trasporto, scarsamente conservate. Si caratterizzano per la presenza di pareti più spesse rispetto agli esemplari precedenti – compreso fra 0,8/1 cm – tracce di colature di vetrina, segni di tornitura più evidenti e decorazione a pettine sulla spalla⁶⁷: elementi che evidenziano un utilizzo prevalente come contenitori

da trasporto⁶⁸. Le differenze tra i due gruppi sono principalmente cromatiche, forse legate alle diverse fasi di cottura a cui i materiali erano sottoposti. Il primo gruppo comprende sei individui, contraddistinti da superfici color arancio chiaro-rosa e nucleo riducente, di cui possediamo un'ansa ovoidale con ampia solcatura centrale (16/23) (fig. 12, h), un fondo concavo-convesso (59/6) (fig. 12, l). Il secondo riguarda nove individui, dalle superfici scure, con tonalità brune e grigie; vi rientrano un frammento di fondo umbonato (3/22) (fig. 12, i), parte di un'ansa nastriforme a solcatura mediana (16/24).

In merito alla *fabric* B, si annovera una produzione di anforacei, di cui restano tredici individui, mal conservati, che ripropongono il tipo dell'anfora da dispensa con pareti sottili (0,5 cm); elementi degni di nota sono un'ansa a nastro con larga solcatura mediana (27/11) ed il fondo umbonato di un'anfora globulare (n. inv. 15178) (fig. 12, g).

⁶⁴ RIZZO, ARCIFA 2002, p. 51, tav. I.

⁶⁵ Edificio 1 (ED92CP4.4, ED92CP4.25); edificio 2 (ED92RETT.15); edificio 3 (UUSS, 34, 44); edificio 7 (CP3.3); edificio 11 (US 11).

⁶⁶ VACCARO, LA TORRE 2015, p. 71, tav. 6 (Fondi di brocche, 14, 17, 18).

⁶⁷ Un esemplare dall'edificio 1 mostra l'associazione fra motivo a pettine e ondulato.

⁶⁸ Per la compresenza fra anfore da dispensa e contenitori da trasporto di produzione siciliana cfr. CACCIAGUERRA 2018, p. 161, fig. 13, nn. 2-7).

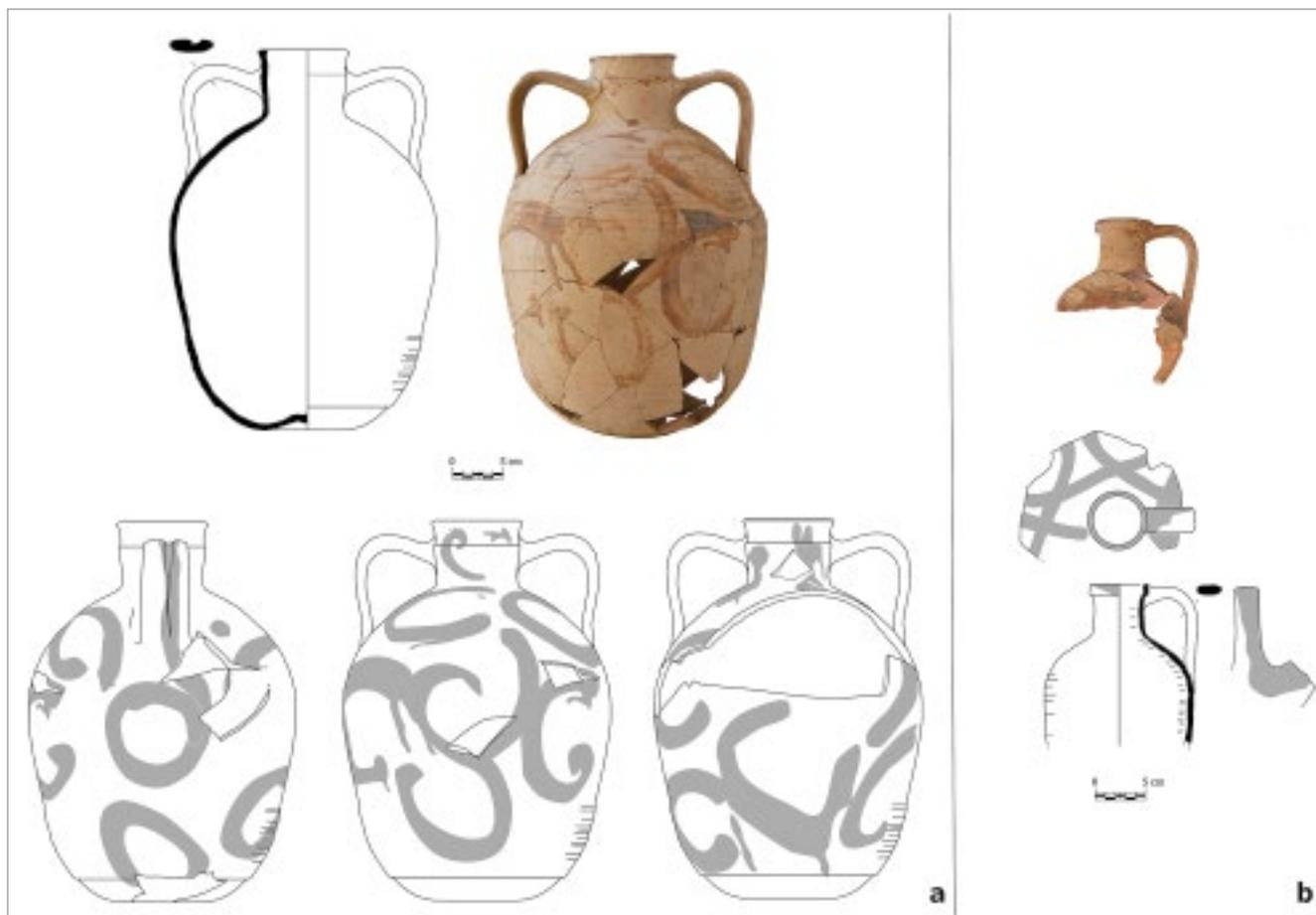


fig. 13 – Ceramica dipinta: a) Anfora con decorazione a bande dipinte in rosso-bruno, inv. 15173; b) Brocca monoansata con bande dipinte in rosso-bruno, inv. 15176 (Archivio Soprintendenza BB.CC.AA. di Catania, dis. S. Arrabito).

Le *fabric* H ed I caratterizzano due anfore da trasporto di importazione extraregionale. La *fabric* H è stata identificata in un contenitore recuperato nell'edificio 12 (US 25). Sopravvivono solo grossi frammenti di parete, di color giallo scuro, abbastanza corrosi, e con qualche ampia solcatura da tornio. Lo spessore delle pareti è superiore rispetto alle anfore di produzione locale (1,5 cm) ed, originariamente, possedeva un profilo affusolato, quasi piriforme. L'assenza totale di elementi diagnostici rende impossibile stabilire precisi confronti. Il contesto produttivo d'origine va ricercato tra gli *ateliers* situati nell'Egeo orientale (forse Samo o Lipsi), che, nel corso del IX secolo, sono impegnati nella produzione di anfore globulari da trasporto, perlopiù vinarie, ampiamente distribuite in tutto il mondo bizantino⁶⁹. La *fabric* I riguarda un esemplare di cui rimane solo il collo conico con orlo ingrossato (18/13) (fig. 12, m), un'ansa a sezione ovoidale e sei piccoli frammenti di parete. La caratterizzazione petrografica dell'impasto si connette alle tradizioni tecnologiche menzionate per la *fabric* H. I confronti morfologici ipotizzabili, a partire dalle attestazioni provenienti dai coevi contesti siciliani (Rocchicella di Mineo⁷⁰, Catania⁷¹, Siracusa⁷²) rimandano ugualmente a contenitori da trasporto di provenienza orientale. Vi sono ulteriori analogie formali anche con l'anfora tipo 2 di Butrinto⁷³ e con i tipi 44 e 45 del deposito 36 (IX sec.) di Saraçhane (Istanbul)⁷⁴.

⁶⁹ VROOM 2017, pp. 292-295.

⁷⁰ ARCIFA 2018a, p. 100, fig. 5, nn. 3-6-10.

⁷¹ ARCIFA 2010c, pp. 376-379; p. 378, fig. 24, c (anfora globulare SAC 45/1).

⁷² CACCIAGUERRA 2018, p. 165, fig. 17.

⁷³ VROOM 2017, p. 291, fig. 4.

⁷⁴ HAYES 1992, 178, fig. 58, nn. 17-18.

Le anfore da dispensa e da trasporto messe in luce a contrada Edera adottano pienamente tipologie morfologiche diffuse nel IX secolo in produzioni regionali⁷⁵: la loro circolazione sembra maggiormente concentrata nel settore centro-orientale dell'isola, sebbene siano state segnalate similitudini con rinvenimenti sovraregionali⁷⁶. Lo studio delle produzioni acrome e dipinte (entrambe attingono alle medesime tradizioni manifatturiere dato che, come vedremo, condividono *fabric* ed impianti morfologici) ci restituisce l'immagine di un sito prevalentemente approvvigionato da prodotti locali rispetto alle importazioni, assolutamente sporadiche.

8. LA PRODUZIONE DI CERAMICHE DIPINTE (FABRIC A)

I prodotti dipinti provengono in maggioranza dalle fosse di stoccaggio dell'edificio 12⁷⁷ (8 NMI) e dell'edificio 3⁷⁸ (4 NMI); a questi si aggiungono tredici frammenti di pareti recuperati nello spazio esterno (US 27) posto tra gli edifici 11-12.

Si tratta di forme chiuse, riferibili ad un'unica produzione (*fabric* A). Sono state distinte due varianti cromatiche: la prima (4 NMI) comprende manufatti con superfici color beige e dipinture rosso-brune, tra i quali un'anfora globulare da dispensa,

⁷⁵ Oltre ai contesti produttivi già citati, si rimanda anche ad esemplari simili rinvenuti in area megarese CACCIAGUERRA 2012, p. 616, fig. 5, nn. 5-9).

⁷⁶ *Ibid.*, p. 616, fig. 5, nn. 10-13 (Crotone, Otranto, Torcello).

⁷⁷ UUSS 43, 55, 57, 59.

⁷⁸ UUSS 3, 34, 44.

di medie dimensioni (37 cm), con fondo umbonato ed anse a solcatura mediana (n. inv. 15173) (fig. 13, a), ed una brocca monoansata (n. inv. 15176) (fig. 13, b); la seconda (9 NMI) include contenitori anforici frammentari, con superfici grigie, forse per effetto di cotture in atmosfere riducenti, e dipinture scure (fig. 14), tendenti al nero. Le decorazioni riguardano larghe bande dipinte, distribuite interamente sul corpo ceramico, circolari e continue, del tipo *a loop*. Questi reperti arricchiscono l'elenco delle attestazioni regionali di ceramiche dipinte altomedievali⁷⁹ – contraddistinte da decorazioni a cappi continui – che, in Sicilia orientale, iniziano ad essere visibili almeno a partire dalla metà del IX⁸⁰, per proseguire nel corso del secolo successivo, in contesti ancora fortemente ancorati a tradizioni culturali bizantine (Enna⁸¹, Taormina⁸², Siracusa⁸³, Catania⁸⁴), riconducibili, soprattutto, a manifatture locali, individuabili anche nella Calabria jonica e nel Salento meridionale⁸⁵.

9. LE PRODUZIONI DI CERAMICHE DA FUOCO (FABRIC C, D, G, J)

I materiali ceramici da fuoco si articolano in quattro *fabric* (C, D, G, J), di cui tre (C, D, J) finalizzate alla realizzazione di pentole globulari tornite, la forma più diffusa e distinguibile nell'intero assemblaggio ceramico di contrada Edera (60 NMI). È importante evidenziare che sono fabbriche locali o, al massimo, comprese nell'ambito della Sicilia nord-orientale, confermando il dato emerso dalle produzioni acrome e dipinte. Tra questi gruppi petrografici, sono prevalenti le *fabric* D (48% NMI) e C (42% NMI). La *fabric* C (Valle dell'Alcantara), sebbene caratterizzata da una certa diversificazione interna in *sub-fabric* dovuta anche al carattere grossolano delle produzioni, racchiude sia un insieme di pentole globulari tornite (24 NMI) che i manufatti con vetrina pesante (6 NMI). Le pentole sono contraddistinte da superfici genericamente brune, caratterizzate spesso da chiazze di bruciato. Nella *fabric* D (Sicilia orientale) rientra il gruppo più sostanzioso di pentole tornite (34 NMI), dalle superfici color arancio e nucleo grigio. Scarsamente attestata una terza produzione di pentole tornite, rappresentata dalla *fabric* J (3% NMI), limitata soltanto a due esemplari (edificio 12); la frequenza di inclusi di origine vulcanica potrebbe rimandare ad un contesto di provenienza situato all'interno del distretto etneo.

In generale, possiedono un corpo panciuto, fondi curvi ed anse direttamente impostate sull'orlo estroflesso, dal profilo a tesa (fig. 15, a). Il diametro dell'imboccatura è compreso tra 16 e 21 cm. Oltre al tipo biancato, è documentata anche una seconda tipologia priva di anse (fig. 15, b). Le fogge dell'orlo sono abbastanza variabili: sono state distinte tre varianti (fig. 15, c-e). I caratteri formali rimandano alla pentola globulare di tradizione bizantina, presente in numerosi contesti del Mediterraneo orientale e dell'Italia Meridionale⁸⁶, lungo un ampio arco cronologico, anche se non è semplice individuare confronti puntuali con i tipi



fig. 14 – Ceramica dipinta: anfore con decorazione a bande scure dipinte (foto A. Luca).

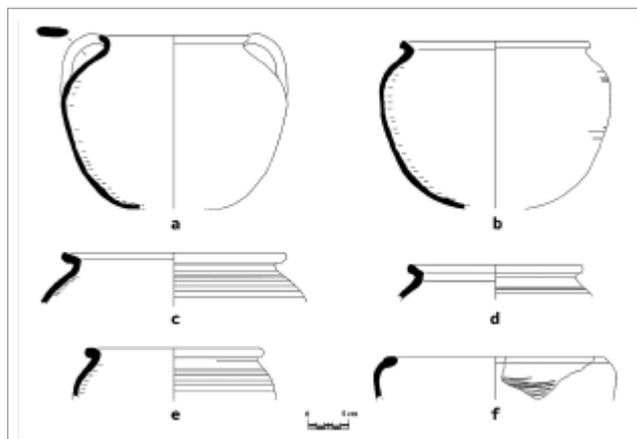


fig. 15 – Ceramica da fuoco: a) Pentola tornita biancata, inv. 15174; b) Pentola tornita priva di anse, inv. 15175; c-e) Pentole tornite, varianti; f) olla tipo "Rocchicella" 9/3. (a-b: Archivio Soprintendenza BB.CC.AA. di Catania, dis. S. Arrabito; c-d-e-f: dis. A. Luca).

attestati in questo sito. In Sicilia orientale, le maggiori evidenze provengono dal settore sud-orientale (area megarese e siracusana), dove lo stato della ricerca sulla circolazione delle forme da fuoco altomedievali è più avanzato rispetto all'area settentrionale⁸⁷. Nel distretto etneo possiamo menzionare una produzione locale di pentole biancate dai contesti islamici (fase IV) della collina di Paternò⁸⁸, e le testimonianze di S. Agata al Carcere (Catania) (fine VIII-IX secolo)⁸⁹. Alla luce di un panorama produttivo ancora in via di definizione, l'identificazione di tre diverse produzioni locali/sub-regionali di pentole tornite globulari a contrada Edera – differenti sul piano tecnologico ma accomunate dal medesimo repertorio morfologico – ci consente di avere i primi dati certi sulle tradizioni tecnologiche delle ceramiche da fuoco medio-bizantine presenti nella Sicilia nord-orientale.

Tra le ceramiche da fuoco si annovera anche una piccola rappresentanza di olle del tipo "Rocchicella"⁹⁰ (10 NMI) (fig. 15, f), con caratteristiche del tutto simili agli esemplari già attestati altrove nell'isola⁹¹. Le indagini archeometriche hanno permesso

⁷⁹ Per un quadro generale cfr. ARCIFA 2018a, pp. 104-111.

⁸⁰ Assenti nei contesti la cui cronologia rientra nella prima metà del IX, come Rocchicella e Philosophiana.

⁸¹ ARCIFA 2018a, p. 106, fig. 9, n. 1.

⁸² *Ibid.*, p. 106, fig. 9, nn. 2-4, 8 (cisterna Cicala Managò-Ferrà), 5, 7 (Villa S. Pancrazio).

⁸³ CACCIAGUERRA 2020, p. 72, fig. 11, n. 11.

⁸⁴ ARCIFA 2010a, p. 121, fig. 18.

⁸⁵ RAIMONDO 2002, p. 518, fig. 7, nn. 1-4 (S. Maria del Mare); ARTHUR, LEO IMPERIALE 2015, pp. 39-40 (Apigliano).

⁸⁶ Si rimanda alle pentole rinvenute ad Otranto (cantiere Mitello) (LEO IMPERIALE 2004, p. 335, fig. 4, nn. 5-12) e, in generale, alla pentola tipo Corinto/Apigliano, attestata sia nel Salento che nell'area egeo-adriatica (Corinto, Argo e Egina, Butrinto) (ARTHUR, MITRI, LAPADULA 2007, p. 334, tav. 2). In

riferimento alle testimonianze nelle località dell'area egea cfr. VROOM 2008, p. 300, nota 28 (bibliografia precedente).

⁸⁷ CACCIAGUERRA 2015.

⁸⁸ ARCIFA, MESSINA 2018, p. 468, fig. 4, n. 17.

⁸⁹ ARCIFA 2010c, p. 378.

⁹⁰ Nel sito di Rocchicella di Mineo sono state ritrovate in associazione a due *folles* di Michele I (811-813) (cfr. ARCIFA 2008, pp. 295-296); sulla distribuzione regionale cfr. ARCIFA 2010b, p. 67, note 2-3 (bibliografia precedente).

⁹¹ Rocchicella di Mineo (LONGO 2016, p. 34, tav. IV; p. 35, tav. V); Siracusa (CACCIAGUERRA 2015, p. 242, tav. 3, nn. 1-2); *Sophiana* (VACCARO, LA TORRE 2015, p. 71, tav. 6, nn. 20-23).

di isolarne un gruppo (7%, 5 NMI), riconducibile alla *fabric* G (Sicilia orientale).

10. LE PRODUZIONI DI CERAMICHE INVETRIATE (FABRIC C)

Le ceramiche con rivestimento in vetrina pesante si limitano a tre coperchi invetriati⁹² (fig. 16, a-b) e tre *chafing-dishes* (scaldavivande)⁹³; tra questi, l'individuo dell'edificio 12 (n. inv. 15169) (fig. 16, c) versa in condizioni migliori, mentre degli altri sopravvivono solo piccoli frammenti. Come già anticipato, i due esemplari analizzati rientrano nella *fabric* C; la compresenza all'interno della stessa *fabric* di ceramiche da fuoco tornite evidenzia l'utilizzo di analoghe materie prime riproponendo, anche in questo caso, le questioni legate alla produzione delle due classi⁹⁴. La comparsa del *chafing-dish*, largamente diffuso nei territori dell'impero tra VIII e IX secolo, amplia il set delle ceramiche da cucina, sebbene non siano ancora state chiarite le modalità di uso di tale forma⁹⁵. Malgrado sia necessario approfondire la conoscenza di tale produzione, la possibilità di inquadrarla con certezza all'interno di una cornice locale rappresenta un dato rilevante, che aggiunge un ulteriore tassello al panorama delle conoscenze sui manufatti invetriati nella Sicilia orientale tra l'VIII e IX, troppo frammentario ed in continuo aggiornamento⁹⁶. Le scarse testimonianze disponibili, in gran parte provenienti da rinvenimenti casuali, ricognizioni di superficie o da contesti di scavo dalla cronologia incerta, l'assenza di indagini archeometriche⁹⁷, finora non hanno permesso di identificare, con sicurezza, produzioni regionali.

I frammenti di scaldavivande degli edifici 1 ed 11 appartengono allo stesso tipo (fig. 16, d), simile ad esemplari ritrovati in Sicilia (Xirumi⁹⁸, Taormina⁹⁹) ed in Puglia (Otranto¹⁰⁰); sono interamente ricoperti da uno strato di vetrina verde scura, ben applicata e liscia. Il medesimo rivestimento riguarda anche un piccolo frammento di coperchio (27/19), invetriato solo esternamente. Lo scaldavivande dell'edificio 12 rimanda ad una tipologia diversa, caratterizzata da un alto listello esterno ed anse impostate direttamente su di esso; il diametro dell'intera vasca misura 25 cm. La vetrina è marrone scuro, distribuita su tutto il corpo ceramico: all'esterno è più sottile e grumosa. L'impianto formale richiama, vagamente, un esemplare rinvenuto a Taormina, datato genericamente tra VIII-IX secolo¹⁰¹. Nonostante non sia semplice ricavare una cronologia più precisa dai confronti proposti, l'invetriatura completa e l'assenza di elementi decorativi esterni spingerebbe a situare i *chafing-dishes* di contrada Edera nel IX secolo avanzato. I coperchi sono associabili agli scaldavivande presenti: fa eccezione il coperchio dell'edificio 3, per cui non è stato individuato l'esemplare corrispondente. I coperchi ritrovati all'interno degli edifici 1

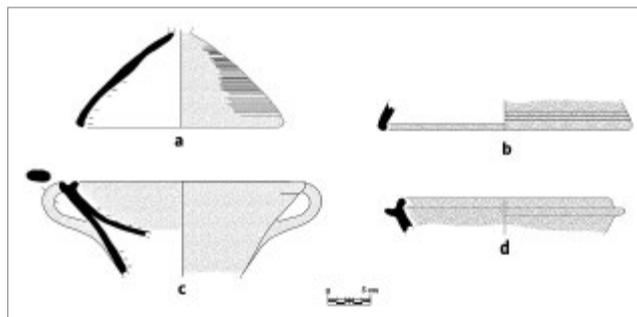


fig. 16 – Ceramica a vetrina pesante: a) Coperchio troncoconico, inv. 15168; b) Coperchio troncoconico 27/19; c) *Chafing-dish*, inv. 15169; d. *chafing dish*, 16/43 (a-c: Archivio Soprintendenza BB.CC.AA. di Catania, dis. S. Arrabito; b-d: dis. A. Luca).

e 3 si distinguono per la presenza di cerchi concentrici incisi sulla parete esterna ed una vetrina sottile, cromaticamente analoga a quella osservata nello scaldavivande dell'edificio 12. L'associazione di scaldavivande in vetrina pesante e coperchi troncoconici o a calotta è molto comune nei contesti bizantini¹⁰².

11. I METALLI

Completiamo il quadro delle testimonianze materiali di contrada Edera elencando gli oggetti in metallo rinvenuti negli edifici a pianta rettangolare (edifici 3, 12) (fig. 17), già presentati in altri studi¹⁰³.

L'edificio 3 ha restituito cinque oggetti metallici. In particolare, si segnalano un coltello in ferro a lama singola (fig. 17, a), due fibule in bronzo (fig. 17, c-d), una lamina troncoconica in bronzo (fig. 17, e), identificata come una parte di un *polycandelon*¹⁰⁴. Più articolato il complesso dei metalli dell'edificio 12, tutti provenienti dalle fosse circolari di stoccaggio. Menzioniamo un falchetto (fig. 17, f), mal conservato, una maniglia (fig. 17, g), un chiodo (fig. 17, h), una piccola fascetta circolare aperta con incisioni oblique (fig. 17, i), un elemento identificabile come il cardine di una porta (fig. 17, l), un ago in ferro (fig. 17, p), un pugnale in ferro con lama a doppio filo (fig. 17, q), un anello in bronzo con linee incise situate esternamente (fig. 17, r). In sostanza, si tratta soprattutto di oggetti appartenenti a componenti strutturali degli edifici, come chiodi, cardini; strumenti di uso quotidiano ed ornamentale (ago, anelli, spatoline); attività lavorative, in primo luogo l'agricoltura (il falchetto). Riguardo il coltello ed il pugnale in ferro, la lunghezza ridotta dell'impugnatura esclude l'ipotesi che fossero armi, riconducendoli più verosimilmente nell'ambito delle funzioni comprese nella sfera domestica.

A.L.

12. L'INSEDIAMENTO DI CONTRADA EDERA NEL CONTESTO DELLA FRONTIERA ARABO-BIZANTINA

La collocazione topografica del sito a ridosso della via *Messina per le montagne* concorre a rimarcare la stretta relazione con l'area nebroidea-peloritana, invitando ad una analisi più puntuale dell'insediamento di contrada Edera nel contesto della frontiera arabo-bizantina; nel corso dell'avanzato IX secolo, infatti, specie dopo la caduta di Siracusa (878) e Catania (post

⁹² Edificio 1 (n. inv. 13799), edificio 3 (n. inv. 15168), edificio 11-12 (27/19),

⁹³ Edificio 1 (n. inv. 13800), edificio 11 (16/43), edificio 12 (n. inv. 15169)

⁹⁴ Cfr. Messina in appendice.

⁹⁵ ARTHUR 2007, p. 15. Lo scaldavivande era probabilmente destinato a riscaldare o mantenere calde piccole quantità di cibo, sebbene non sia ancora certo cosa venisse cotto o riscaldato all'interno di esso (salse di pesce, pezzi di carne, pesce o pane) (VROOM 2008, p. 295). Per una carta di distribuzione di questa forma cfr. VROOM 2008, p. 294, fig. 4.

⁹⁶ Per un bilancio complessivo sulle ceramiche a vetrina pesante in Sicilia cfr. CACCIAGUERRA 2009.

⁹⁷ Si eccettuano le analisi effettuate su una brocca ed un coperchio invetriati, ritrovati a Siracusa, che indicarono una provenienza incerta, da ricercare nella Puglia meridionale, nella Sicilia meridionale e nell'area dell'Egeo (SFRECOLA 1992, p. 586).

⁹⁸ CACCIAGUERRA 2009, p. 290, fig. 5, n. 7; p. 291, fig. 7.

⁹⁹ VENUTI 2019, p. 134, fig. 1, n. 1 (PSP1); p. 136, fig. 2, n. 8 (PSD4).

¹⁰⁰ ARTHUR 2004, pp. 317-319, fig. 3, nn. 13-14.

¹⁰¹ VENUTI 2019, p. 137, fig. 3, nn. 10 (NSP1).

¹⁰² PAROLI 1992, p. 358, con bibliografia precedente (nota 27).

¹⁰³ CONTI, LIBETTI 2015, p. 108, fig. 9 (edificio 3); p. 120, fig. 16 (edificio 12).

¹⁰⁴ *Ibid.*, p. 108.

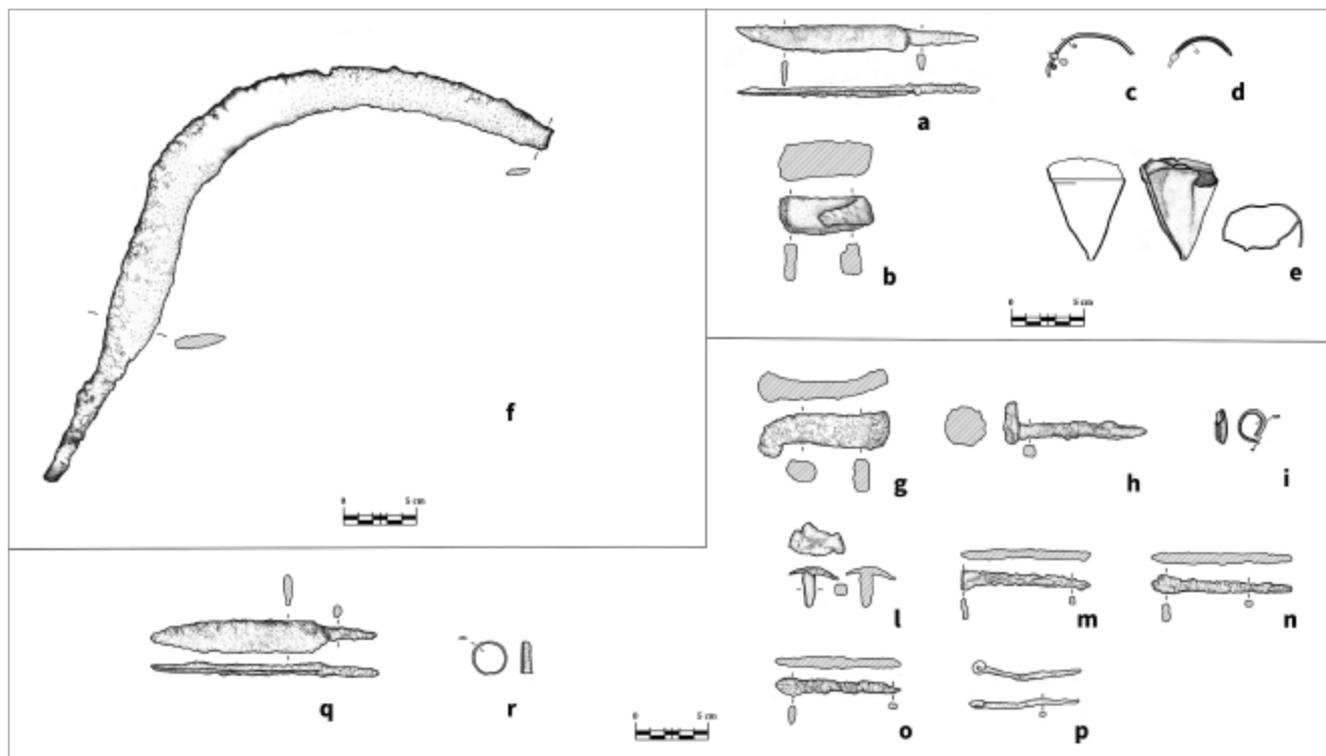


fig. 17 – Metalli: a) Coltello in ferro a lama singola; b) Presa in ferro a sezione quadrangolare; c-d) Fibule in bronzo; e. *polycandelon*; f) Falcetto in ferro; g. maniglia; h) Chiodo; i) Fascetta circolare aperta in ferro con incisione oblique; l. Cardine; m-o) Strumenti in ferro a punta piatta; p) Ago in ferro; q) Pugnale in ferro con lama a doppio filo; r) Rnello in bronzo con linee incise (Archivio Soprintendenza BB.CC.AA. di Catania, dis. S. Arrabito).

900/901)¹⁰⁵, la viabilità lungo la Valle dell'Alcantara acquista un ruolo centrale nelle comunicazioni in connessione con l'arrocamento delle posizioni bizantine lungo la catena dei Peloritani, Nebrodi e Madonie e con l'accresciuto ruolo di Taormina, perno della difesa della cuspidale nord-orientale e dell'area dello Stretto. La gravitazione del sito rispetto all'area dell'Alcantara emerge anche dallo studio delle fonti di approvvigionamento: le analisi hanno evidenziato la connessione preponderante con gli areali produttivi dell'area etnea e della valle dell'Alcantara, mostrando una minore incidenza di prodotti di importazione dall'esterno o da altre aree di produzione regionale, come nei casi di Sofiana¹⁰⁶ e Rocchicella-Mineo dove è evidente una maggiore diversificazione delle produzioni sub regionali e una certa incidenza (15%) di anfore globulari importate dalle aree egee e dell'Asia Minore¹⁰⁷. Con riguardo alla produzione di anfore locali, gli areali produttivi afferenti all'area dell'Alcantara e all'area etnea si aggiungono a quelli già noti di Sofiana, della piana del Margi e del siracusano, mostrando di recepire le caratteristiche già evidenti nelle produzioni di inizio IX secolo: anse nastriformi con solco mediano, fondi umbonati, orli appiattiti consentono di delineare un tipo di anfora 'siciliana' con caratteri morfologici uniformi che ricorrono anche nella produzione di anfore dipinte; una produzione qui bene attestata, che trova immediati riscontri con la produzione riconosciuta a Taormina e con esemplari noti nella Calabria jonica e nel Salento.

Le percentuali di ceramica dipinta, le attestazioni maggioritarie di pentole tornite rispetto alle olle con decorazione a stuoia tipo 'Rocchicella', l'assenza di decorazione applicata sulle superfici dei *chafing dishes* e dei coperchi in vetrina pesante sug-

geriscono una datazione più attardata del sito, nel corso del IX secolo inoltrato, rispetto ai contesti noti di Rocchicella e Sofiana.

L'analisi della cultura materiale, d'altra parte, evidenzia con chiarezza la collocazione del sito nell'ambito della *koinë* bizantina: la pentola biansata e soprattutto la presenza del *chafing dish*, anch'esso di produzione locale, caratterizzano costantemente il 'corredo interno' delle singole unità abitative confermando l'adesione a pratiche culinarie diffuse nel commonwealth bizantino e nelle aree più strettamente connesse a Costantinopoli¹⁰⁸.

Apparentemente distante da questo contesto sembrerebbero le tipologie di capanne tipo *sunken huts* sopra ricordate e le stesse olle con decorazione a stuoia che, come rilevato in altre sedi, presentano caratteristiche tecnologiche estranee alla tradizione delle ceramiche da fuoco tornite bizantine. La ricerca in corso consente di individuare fin d'ora una serie di interessanti paralleli nel Chersoneso Taurico di età medio-bizantina per le costruzioni in pietra a secco con fondo ribassato¹⁰⁹; la regione è un crocevia naturale tra Baltico, steppe caucasiche, Asia centrale, attraverso i grandi corsi fluviali che la attraversano che si traduce in una interessante commistione di tradizione e riferimenti culturali diversificati¹¹⁰; a questa altezza cronologica la sua forte integrazione con l'impero e la sua rilevanza sul piano politico e commerciale, è fortemente connessa alla posizione geografica, punto di contatto tra Bisanzio e i popoli delle regioni settentrionali, Goti, Unni, Khazari, Cumani. Kherson, sede del governatore bizantino del *thema*, è dotata di uno statuto particolare per la sua importanza strategica atta a mantenere gli interessi di Bisanzio nell'area¹¹¹; gli investimenti dell'impero in termini di fortificazioni, rafforzamento dei contingenti militari, privilegi amministrativi ed

¹⁰⁵ Non conosciamo la data esatta della presa di Catania che ancora nel 900 resiste all'assedio di 'Abū al-'Abbās: cfr. Ibn al-Athīr in AMARI 1880, p. 402.

¹⁰⁶ VACCARO, LA TORRE 2015.

¹⁰⁷ ARCIEFA 2018a; TESTOLINI 2018.

¹⁰⁸ ARTHUR 2007.

¹⁰⁹ Cfr. *supra* pp. 00.

¹¹⁰ BORTOLI, KAZANSKI 2002, p.

¹¹¹ NYSTAZOPOULOU-PÉLÉKIDOU 1998.

economici, presenza della zecca accelerano un processo di forte bizantinizzazione a partire dal VII secolo; il ruolo di avamposto di Bisanzio favorisce nel contempo il mantenimento e l'incremento di fitti rapporti economici con il resto della penisola e con i territori a nord del Mar Nero: l'analisi della cultura materiale tra VIII e IX secolo evidenzia così una significativa commistione tra produzioni bizantine e produzioni ceramiche riconducibili all'area transcaucasica e all'orizzonte della cultura di Saltovo Majaki, in stretta relazione all'insediamento di popolazione di ceppo turco-bulgarico nella penisola¹¹².

I rapporti tra il Chersoneso e la Sicilia segnalati, come si diceva, da una serie di rinvenimenti numismatici e sfragistici sembrano intensificarsi negli anni tra 816-818; secondo l'ipotesi di Prigent¹¹³ le attestazioni così cospicue di *folles* siciliani dagli scavi di Cherson, a fronte della presenza nell'isola di nuove tipologie abitative e dell'introduzione di una *household production* da fuoco plasmata a mano, a matrice, potrebbero essere riconducibili ad un trasferimento di popolazione, connesso alle esigenze di ripopolamento e di difesa dell'isola, condotto dallo stratega siciliano; la presenza della flotta e le spese connesse alla preparazione della spedizione giustificerebbero le transazioni minuite testimoniate dai *folles*.

All'interno dei territori dell'impero bizantino il re-insediamento di popolazione è una pratica piuttosto comune, nell'ambito di una mobilità ampiamente diffusa e di recente oggetto di nuovi studi¹¹⁴. In questi casi si esplica il carattere coercitivo dell'intervento statale finalizzato a soddisfare necessità di tipo demografico, economico, militare; gli esempi documentati da fonti di varia natura sono ben noti e rivelano la capacità dell'impero di applicare questo strumento all'interno del proprio territorio in modo ampio e per gruppi anche numericamente consistenti: sono ad esempio noti i movimenti da Cipro verso l'Ellesponto e l'Asia Minore; il trasferimento a Costantinopoli di popolazioni dalla Grecia e dalle Isole Egee dopo la peste di metà VIII secolo; il trasferimento voluto da Niceforo I dall'Asia Minore alla Grecia; lo spostamento in Bitinia di oltre 208.000 slavi¹¹⁵.

Nel caso siciliano le fonti documentarie e sfragistiche consentono di verificare l'arrivo regolare di contingenti militari attraverso spedizioni avvenute in media ogni cinque anni¹¹⁶. Il dato archeologico, se ulteriormente comprovato, consentirebbe di accertare uno spostamento stanziale di popolazione/militari di una certa consistenza probabilmente ancor prima dello sbarco islamico; un impegno finanziario di un certo rilievo che, concentrando gli sforzi nella parte orientale e centrale dell'isola, crea le premesse per la resistenza bizantina dell'isola con la formazione di un'area di frontiera, dai confini permeabili e mutevoli, destinata a variare nel tempo e a incentrarsi nella fase finale sui siti di Taormina, Rometta, Demenna nella cuspide nord-orientale.

Le *sunken huts* di contrada Edera e quelle nei siti di Rocchicella, Case Buda, Rocca di Novara, oggetto di un progetto di studio appena avviato, consentono di inaugurare la riflessione su questi temi evidenziando una serie di attestazioni che sulla base dei dati archeologici disponibili e delle valutazioni topografiche sembrano scaglionarsi nel tempo: nel caso di Rocchicella

i rinvenimenti monetali consentono di circoscrivere la vita del sito entro i primi decenni del IX secolo; la dislocazione del sito di Case Buda, in prossimità di Mussomeli, a poca distanza dal Kassar di Castronovo¹¹⁷, suggerisce di individuare un *terminus ante quem* nella presa di Enna da parte degli arabo-musulmani; come si diceva, l'insediamento di contrada Edera per le caratteristiche della cultura materiale e per la sua stessa posizione topografica sembra collocarsi, invece, in una fase avanzata del IX secolo, in riferimento al ruolo svolto dalla viabilità lungo l'Alcantara, e sembra precedere il sito arroccato di Rocca di Novara che per la sua posizione d'altura controlla ormai il ridotto bizantino tra Nebrodi e Madonie.

L'inserimento del sito di contrada Edera nel contesto delle problematiche della frontiera consente di individuare ulteriori chiavi di lettura circa la natura del sito. Allo stato attuale l'insediamento mostra una serie di caratteristiche peculiari che non trovano immediato riscontro nelle strutture note dei villaggi rurali di età bizantina noti in Sicilia (Kaukana, Giarranauti)¹¹⁸: mancano spazi comuni e le unità abitative, che di norma accostano strutture in pietra a secco rettangolari e circolari, qualche volta circondate da un ulteriore recinto per il ricovero di animali, sono piuttosto distanziate le une dalle altre, quasi a marcare una certa autonomia reciproca. La presenza del chafing dish, all'interno degli ambienti, sembra connotare gli ambienti culturalmente ma anche socialmente. Il proseguimento delle indagini dovrà in particolare affrontare lo studio del grande recinto e del suo rapporto con l'abitato in modo da chiarire la funzione del sito e il suo profilo socioeconomico in un contesto così peculiare. Il paesaggio naturale, dominato dalle colate preistoriche delle cosiddette 'Sciare di Santa Venera', è caratterizzato solo marginalmente da aree a seminativo e presenta una spiccata vocazione verso una economia agropastorale; in questo senso, i resti del grande recinto, qualora se ne dimostrasse la contemporaneità con l'insediamento, potrebbero supportare l'ipotesi di attività connesse all'allevamento e al pascolo degli animali, in grande scala¹¹⁹.

La dimensione della frontiera coniugata alla mobilità geografica promossa dallo stato bizantino fornisce a nostro parere chiavi di lettura interessanti per la comprensione delle dinamiche insediative di quest'area; le sue continue modificazioni in risposta alla pressione islamica aiutano a comprendere l'entità delle forze messe in campo da Bisanzio, evidenziando nel concreto la centralità della Sicilia nel contesto imperiale¹²⁰. Emerge l'impegno economico dell'impero per la difesa dell'isola nel corso del IX e del X secolo; il dato archeologico comincia a configurare una strategia di lungo periodo perseguita non solo attraverso spedizioni militari, ripetute con regolarità nel corso degli anni, ma sostenuta attraverso lo stanziamento di gruppi umani che contribuiscono alla riconfigurazione del paesaggio rurale. Nell'ambito del nuovo programma di ricerca in corso, queste ipotesi dovranno essere sottoposte al vaglio di un approccio multidisciplinare che coinvolga ulteriori ambiti d'indagine, specie quelle genetiche e isotopiche, finalizzato alla comprensione dei complessi processi di interazione sociale e culturale che alimentano la mobilità altomedievale¹²¹.

L.A.

¹¹² È interessante notare una certa convergenza, con riguardo alle ceramiche da fuoco non tornite, tra le tradizioni tecnologiche attestate in questa area (ceramiche fatte a matrice, fondi arrotondati, decorazione con motivi lineari incisi a pettine) e le olle da fuoco con decorazione a stuoia tipo Rocchicella, che andrà ulteriormente approfondita, nell'ambito delle ricerche previste dal PRIN 2017. Si veda ad es. le decorazioni impresse a pettine e i fondi arrotondati delle ceramiche da fuoco di Fanagoria, Mangup, Cherson (CHKHAIDZE 2012, tavv. 105-108).

¹¹³ Vedi *supra* nota 55.

¹¹⁴ STOURAITIS 2020; per un esame dei rapporti tra fonti documentarie e visibilità archeologica dei dati cfr. CURTA 2020, pp. 101-138.

¹¹⁵ STOURAITIS 2020, pp. 154-156.

¹¹⁶ Cfr. NEF, PRIGENT 2013, p. 21.

¹¹⁷ Per le ultime ricerche sul sito: CARVER, MOLINARI.

¹¹⁸ PELAGATTI, DI STEFANO 1999 per Kaukana; BASILE 1996 per Giarranauti (SR).

¹¹⁹ Una qualche suggestione in questo senso si ricava dalle fonti documentarie di età normanna che consentono di ubicare in quest'area, tra il torrente Flascio e la contrada Gullia, la *katuna Maniacis* ovvero l'accampamento militare di Giorgio Maniace, presente nell'isola tra il 1038 e il 1040; cfr. ARCIFA 2019.

¹²⁰ Su questi temi cfr. ARCIFA, NEF, PRIGENT c.s.

¹²¹ Cfr. CURTA 2019.

CAMPIONE	SITO	SAGGIO-US (o ID)	DATAZIONE	DESCRIZIONE	CC	Fabric
ED1	C.da Edera (Bronte, CT)	Scavi 1988, capanna 3	IX SECOLO	Anforaceo acromo	1	A
ED2	C.da Edera (Bronte, CT)	Edifici 11/12, US 27	IX SECOLO	Anforaceo acromo	20	B
ED3	C.da Edera (Bronte, CT)	Edifici 11/12, US 27	IX SECOLO	Anforaceo acromo	21	A1
ED4	C.da Edera (Bronte, CT)	Edificio 12, US 18	IX SECOLO	Forma chiusa	20	B
ED5	C.da Edera (Bronte, CT)	Scavi 1992, capanna 4	IX SECOLO	Anforaceo acromo	4	A
ED6	C.da Edera (Bronte, CT)	Edificio 12, US 18	IX SECOLO	Ceramica da fuoco tornita	8	C
ED7	C.da Edera (Bronte, CT)	Edificio 12, US 57	IX SECOLO	Pentola ED57/1	8	C
ED8	C.da Edera (Bronte, CT)	Edificio 12, US 18	IX SECOLO	Ceramica da fuoco tornita	13	D
ED9	C.da Edera (Bronte, CT)	Edificio 12, US 18	IX SECOLO	Anfora con colatura di vetrina	4	A
ED10	C.da Edera (Bronte, CT)	Edificio 3, US 3	IX SECOLO	Anfora dipinta scura	17	A
ED11	C.da Edera (Bronte, CT)	Edificio 12, US 18	IX SECOLO	Vaso a vetrina pesante	16	C
ED12	C.da Edera (Bronte, CT)	Edificio 18, US 14	IX SECOLO	Anfora da trasporto	12	I
ED13	C.da Edera (Bronte, CT)	Edificio 12, US 43	IX SECOLO	Anforaceo dipinto e scuro	2	A2
ED14	C.da Edera (Bronte, CT)	Scavi 1992, Edificio Rett.	IX SECOLO	Anforaceo	1 var.	A
ED15	C.da Edera (Bronte, CT)	Scavi 1992, Capanna 4	IX SECOLO	Anforaceo con residuo int.	21	A
ED16	C.da Edera (Bronte, CT)	Edificio 12, US 43	IX SECOLO	Da fuoco tornita	29	J
ED17	C.da Edera (Bronte, CT)	Edifici 11/12, US 27	IX SECOLO	Anforaceo	21	A1
ED18	C.da Edera (Bronte, CT)	Edificio 12, US 25	IX SECOLO	Anfora da trasporto	25	H
ED19	C.da Edera (Bronte, CT)	Edificio 12	//	Tegola residuale	//	F
ED20	C.da Edera (Bronte, CT)	Edifici 3-12	VIII SECOLO	Tegola pettinata e vacuolata	//	E
ED21	C.da Edera (Bronte, CT)	Edifici 3-12	IX SECOLO	Tegola vacuolata	//	E
ED22	C.da Edera (Bronte, CT)	Edificio 12, US 59	IX SECOLO	Olla tipo Rocchicella	//	G
ED23	C.da Edera (Bronte, CT)	Edificio 12, US 59	IX SECOLO	Scaldavivande a vetrina pesante	16	C1

fig. 18 – Elenco dei campioni analizzati. Il segno // indica campioni di riferimento privi di numero di corpo ceramico progressivo.

APPENDICE

DATI MINERO-PETROGRAFICI SULLE PRODUZIONI CERAMICHE MEDIO-BIZANTINE DI CONTRADA EDERA (BRONTE)

Lo studio del repertorio ceramico dai contesti medio-bizantini di contrada Edera è stato inserito in un programma di analisi archeometriche più ampio¹²², sui paesaggi produttivi tra l'VIII e l'XI secolo in Sicilia orientale¹²³. L'analisi di questo lotto di 23 campioni mirava soprattutto alla comprensione dei principali bacini geologici di approvvigionamento per gli inerti aggiunti agli impasti argillosi: sono state dunque prelevati come campioni di riferimento due frammenti di tegole medio-bizantine (ED20, ED21) e residuali (ED19), macroscopicamente ipotizzabili di produzione non lontana dal sito. Ulteriori 18 campioni rappresentano una selezione degli impasti più diffusi (fig. 18), riferibili ad anforacei e forme chiuse (ED1, 2, 3, 4, 5, 14, 15, 17, gli esemplari dipinti ED 10, 13 e quello con colatura di vetrina ED9), ceramiche da fuoco (ED 6, 7, 8, 16, 22) e a due esemplari di *chafing dish* a vetrina pesante (ED 11, 23). Infine, sono stati analizzati frammenti pertinenti a due produzioni anforiche ipotizzabili come importazioni, ED12 ed ED18 (fig. 19). Per evidenziare la complessità del quadro produttivo, si propone una versione semplificata della scheda petrografica di Ian K. Whitbread¹²⁴, che tramite il confronto tra microstrutture, matrice ed assortimento degli inclusi consente una valutazione tecno-antropologica delle scelte degli artigiani: questi ultimi, articolando *chaînes opératoires* peculiari¹²⁵, percepivano e riprosmavano i paesaggi produttivi adattando le proprie esigenze tecniche ad una certa variabilità litologica¹²⁶.

¹²² Lo studio delle sezioni sottili è stato condotto nel Laboratorio del Dipartimento di Scienze Biologiche, Geologiche ed Ambientali (UniCT), sotto la guida dei professori Paolo Mazzoleni e Germana Barone che ringrazio per la disponibilità ed il supporto scientifico.

¹²³ Nel quadro del progetto di dottorato dal titolo *Paesaggi produttivi in un contesto di frontiera: per una storia della cultura materiale nella Sicilia orientale tra Bisanzio e dar al-islām (IX-XI secolo)*, Scuola Dottorale in Scienze per il Patrimonio e la produzione culturale (XXXIV ciclo, DiSUM, UniCT), dir. Prof.ssa Lucia Arcifa, co-direzione del prof. Jean-Pierre Van Staëvel, ED 112 – Archéologie, Université Paris 1 Panthéon-Sorbonne.

¹²⁴ WHITBREAD 1995; per forma e granulometria degli inclusi, cfr. le carte di confronto visivo in CUOMO DI CAPRIO 2007, pp. 600-603.

¹²⁵ ROUX 2010; CRESWELL 2010.

¹²⁶ LEVI 2010, p. 50.

Di seguito le singole *fabric* sono raggruppate per possibili aree di produzione ed elencate secondo l'ordine enunciato.

PRODUZIONI LOCALI E MICROREGIONALI

Gruppi dell'area dell'Alcantara (fabric E, fabric G; fabric A; fabric C)

Fabric E (Campioni di riferimento – tegole vacuolate)

Ratio coarse/fine/voids: 35:45:20. Dimensione e diffusione delle vescicole testimoniano un essiccamento veloce dell'impasto. Matrice: micacea, eterogenea. Includi: abbondanti (20-40%), da finissimi a grossolani, mal classati; frequente quarzo mono- e policristallino (sub-angoloso, da fine e medio-grossolano); da poche a comuni quarzarenite e roccia metamorfica (quarziti, micascisti e gneiss, da sub-angolose ad angolose, da medie a grossolane); pochi grumi d'argilla (da sub-arrotondati ad angolosi, da medio-grossolani a grossolani), selce (sub-angolosa, da medio-grossolana a grossolana) e roccia vulcanica (da sub-angolosa ad angolosa, da media a grossolana); rari pirosseni (sub-angolosi, da fini a medi), feldspati (sub-angolosi, medio-fini) e miche (lamellari, da fini a medio-fini).

Fabric G (da fuoco plasmata a mano – olla tipo Rocchicella)

Ratio c/f/v: 40:45:15. Dimensione e diffusione delle vescicole testimoniano un essiccamento veloce dell'impasto. Orientazione preferenziale: gruppi di vuoti ed inclusi (soprattutto grumi di argilla con basso indice di sfericità) disposti parallelamente alle pareti del vaso. Matrice: scarsamente micacea, molto eterogenea, lieve attività ottica. Includi: abbondanti, mal classati, da finissimi a molto grossolani; frequenti grumi d'argilla (da sub-arrotondati ad angolosi, da medi a grossolani); comune quarzo mono- e policristallino (da sub-angoloso ad angoloso, da fine a medio-grossolano); poche rocce metamorfiche (quarziti, micascisti, granitoidi, da sub-arrotondata ad angolosa, da medio-grossolana a molto grossolana); molto rari miche (da finissima a medio-fine), microclino (sub-angoloso, medio-grossolano) e selce (angolosa, medio-grossolana).

Fabric A (anforacei)

Ratio c/f/v: 10:85:5. Matrice: omogenea, micacea, frazione medio-fine prevalente. Includi: abbondanti (20-40%), quarzo mono- e policristallino da frequente a dominante (30-70%, da media a finissima, da sub-arrotondato ad angoloso); da poca a rara roccia vulcanica a tessitura porfirica o, più raramente, vescicolare (da sub-arrotondata a sub-angolosa, da media a grossolana), da comune a raro plagioclasio (sub-angoloso, da fine a medio-fine), da molto pochi a rari pirosseni ed olivine (sub-angolosi, da finissima a medio-fine); da scarse a molto poche le miche (da finissime a fini, lamellari), da rare a molto rare quarzarenite e rocce metamorfiche (quarzite, sub-angolose, da medie a grossolane). *Variante 1* (ED13, ED17): prevalenza della frazione medio-fine. *Variante 2*: meno ricca di inclusi.

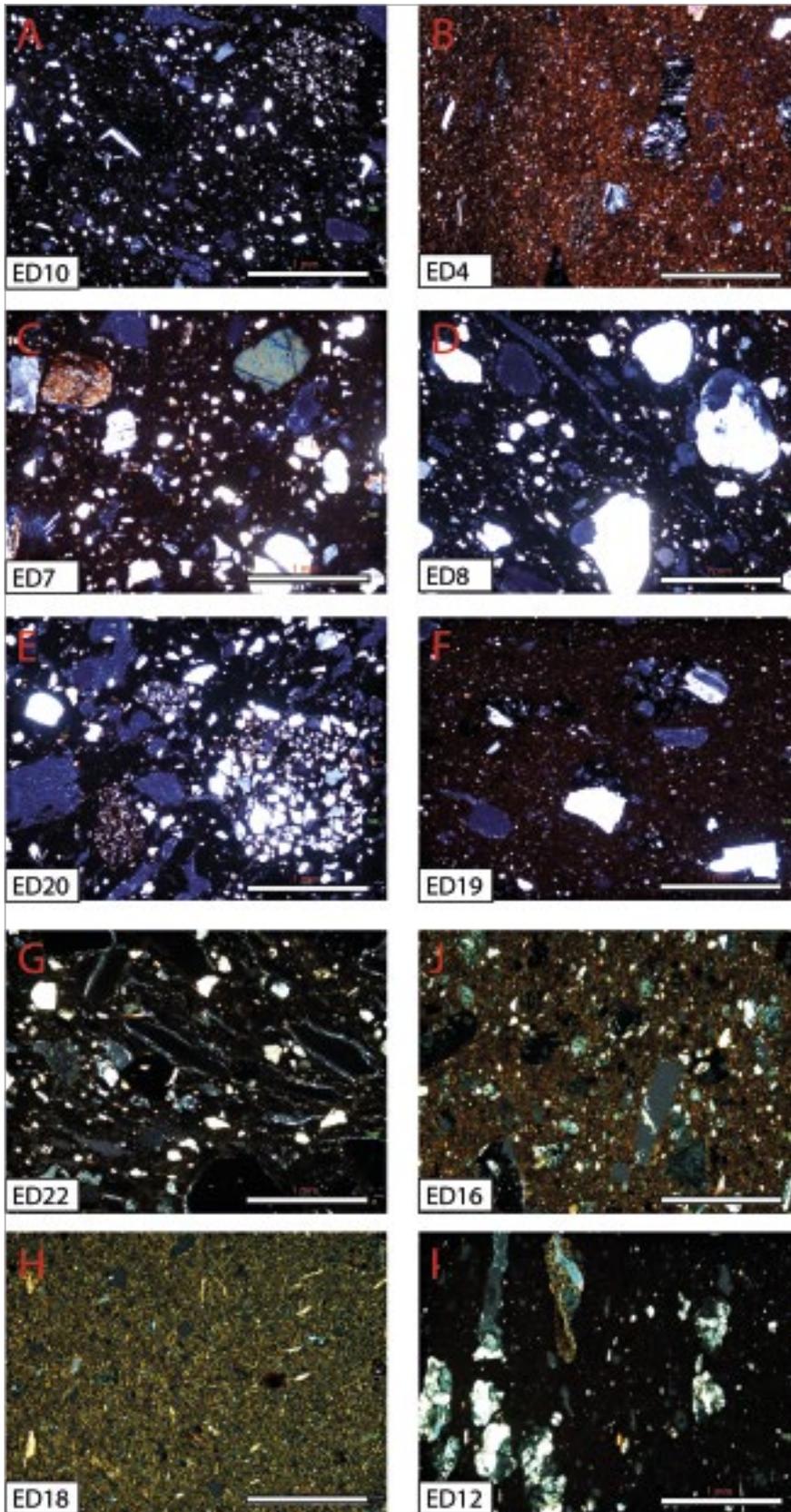


fig. 19 – Fabric registrate (foto a NX, 4x, M. Messina).

Fabric C (da fuoco tornita, vetrina pesante)

Ratio cflv: 25:70:5. Matrice: scarsamente micacea, omogenea. Inclusi: abbondanti (20-40%), da fini a molto grossolani, mal classificati. Da comuni a frequenti quarzo e feldspato (da sub-angolosi ad angolosi, da fine a medio-grossolano), comuni rocce vulcaniche (tessitura microcristallina o vescicolare, sub-angolosa, da media a molto-grossolana)

e rocce metamorfiche (gneiss, micascisto, quarzite, sub-angolosi, da media a molto grossolana), rari quarzarenite (da sub-arrotolata ad angolosa, da medio-grossolana a molto grossolana), pirosseni (sub-angoloso, da medio-fine a medio), microclino (angoloso, medio-grossolano) e biotite (lamellare, da fine a medio-fine). *Sub-fabric C1* (ED23): prevalenza di inclusi vulcanici su quelli quarzosi e metamorfici.

La scelta dei laterizi vacuolati come campioni di riferimento (*fabric E*) si è rivelata particolarmente utile per la definizione geologica della zona e quindi come confronto per le *fabric* maggiormente attestate (*fabric G* per la produzione plasmata a mano di olle tipo Rocchicella, *fabric A* per gli anforacei, *fabric C* per le ceramiche da fuoco e a vetrina pesante): l'associazione di rocce metamorfiche (quarziti, gneiss e micascisti), quarzareniti¹²⁷ e rocce vulcaniche coerenti con il distretto vulcanico etneo rappresenta il punto d'incontro tra *fabric* considerabili come prodotte nell'area dell'Alcantara, lungo il cui letto confluiscono le unità metamorfiche e sedimentarie del complesso nebroideo-peloritano e quelle vulcaniche settentrionali dell'Etna¹²⁸. Quest'area può considerarsi dunque il territorio da cui si veicolava la maggior parte dell'approvvigionamento ceramico del sito, coi prodotti agricoli trasportati dai contenitori ed i modi di consumo a tavola che rappresentavano.

Arenarie e argille del Torrente Saracena, nonché i sedimenti di argille varicolori ed argille scagliose affioranti tutti nell'area¹²⁹, potrebbero aver rappresentato dei materiali primari e secondari nelle produzioni ceramiche registrate, soprattutto per le *fabric E* (tegole vacuolate) e G (olle tipo Rocchicella): l'eterogeneità ed i grumi d'argilla potrebbero far pensare ad un approvvigionamento da uno dei diversi sedimenti fluviali che confluiscono sulle sponde del torrente per queste due produzioni plasmate a mano, per le quali l'utilizzo di argille non particolarmente adatte alla produzione ceramica non doveva infatti costituire un problema. All'alta plasticità di questi sedimenti, ricchi di smectiti e di grumi argillosi litificati¹³⁰, si poteva ovviare con l'apporto del degrassante; così si accorciavano inoltre i tempi di essiccamento¹³¹, per i quali le caratteristiche dei vuoti delle due *fabric* suggeriscono una durata minima. Un altro aspetto minero-petrografico importante per la produzione di "pentole a stuoia" ivi registrata – che andrà tuttavia ulteriormente indagata in futuro con l'apporto di nuovi campioni – risulta la totale assenza di calcite spatica: quest'ultima, registrata in altre produzioni di olle tipo Rocchicella, ha spinto in passato molti archeologi ad inserire questa pentola nella tradizione di ceramiche da fuoco plasmate a mano della *calcitic ware*¹³². I clasti argillosi della *fabric G* sono risultati particolarmente interessanti per la serie di orientazioni preferenziali che hanno costituito insieme a molti vuoti ed alcuni altri inclusi con bassa sfericità, concentratisi al centro ed in direzioni parallele alle pareti del vaso: essi sembrano il risultato di più azioni di pressione su una lastra d'argilla originaria poggiata su matrice convessa, testimonianza dunque di una modellazione a lastra del corpo tondeggianti¹³³. Associando infatti questo aspetto petrografico all'analisi dei carat-

teri morfologici della pentola a stuoia – i.e. il caratteristico fondo convesso e l'orlo a mandorla nettamente distinto dalle pareti del corpo con una carena (nonché principale punto di frattura di questi vasi) – si può proporre una prima riflessione sulle tecniche di foggatura di questa forma ceramica medio-bizantina, del tutto peculiari rispetto alle altre produzioni da fuoco. In particolare la modellazione sembrerebbe prevedere due distinte tecniche: l'orlo doveva essere costituito da un cordolo d'argilla attaccato al corpo tondeggiante, a sua volta ottenuto da un'unica lastra d'argilla pressata su un piano o più probabilmente su una matrice convessa; questa doveva facilitare la regolazione degli spessori e l'incisione della caratteristica decorazione "a stuoia", la quale doveva necessariamente avvenire sulla parte di vaso posta al contrario; le forze contrapposte delle mani dell'artigiano e della matrice avrebbero dunque orientato parallelamente i vuoti e gli inclusi più oblungi nella parte centrale della sezione¹³⁴. Se le produzioni di tegole e olle plasmate a mano si potrebbero accostare per motivi archeologici e petrografici ai vicini giacimenti argillosi, per i caratteri mineralogici dei gruppi A e C si deve allargare di poco il possibile areale produttivo all'area dell'Alcantara: i loro prodotti si possono infatti avvicinare a quelli analizzati su campioni arcaici di Francavilla di Sicilia, su prodotti anforici della Sicilia nord-orientale di età ellenistica e su produzioni di ceramiche da fuoco medievali di Messina¹³⁵, così come ad un campione di Taormina proveniente dal contesto medio-bizantino delle cisterne Ferrau¹³⁶.

Per quanto concerne gli aspetti tecnologici di queste produzioni tornite, il quadro più interessante deriva dal loro confronto: tali gruppi petrografici risultano infatti compatibili sul piano qualitativo, e si differenziano soltanto per le differenti proporzioni tra inclusi di vario tipo e granulometria, ovvero sia per il carattere più grossolano degli impasti da fuoco – incluso quello dello scaldavivande invertito – rispetto alle produzioni di anforacei e forme chiuse. Tale aspetto risulta ancor più interessante se connesso al dato archeologico che consente di riflettere ulteriormente sui modi di produzione della ceramica a vetrina pesante nell'isola: mentre nel gruppo C¹³⁷ ritroviamo gli esemplari di scaldavivande a vetrina pesante (ED11, ED23), la parete di anforaceo con colatura di vetrina (ED9) si è dimostrata appartenente al gruppo A. Il carattere alquanto sporadico ed involontario che sembra caratterizzare queste colature di vetrina, potrebbe ricollegarsi all'impilaggio in fornace di classi ceramiche diverse, con conseguente gocciolature accidentali su prodotti originariamente non coperti di vetrina¹³⁸. La compresenza di questi prodotti in questo come in altri siti siciliani potrebbe far pensare sia ad una dispersione delle aree produttive, sia ad una certa circolazione degli artigiani che producevano *chafing dishes*, accostandoli ad altri tipi di produzioni al momento della cottura¹³⁹: anfore con colature di vetrina associate a prodotti a vetrina pesante si rinvennero infatti a Taormina¹⁴⁰ e a Siracusa¹⁴¹;

¹²⁷ Associazioni tipiche dell'area nebroideo-peloritana, cfr. le caratteristiche petrografiche delle produzioni tardoantiche delle terme di Bagnoli-S. Gregorio a Capo d'Orlando, SPIGO, OLLÀ, CAPELLI 2006, pp. 460-461.

¹²⁸ Per ampi confronti tra produzioni tardoantiche e altomedievali dello Stretto caratterizzate da metamorfismo acido, CAPELLI, LEBOLE 1997-1998, pp. 70-71, CAPELLI 1998, pp. 335-337. Per una analisi dettagliata degli inclusi di rocce magmatiche in ceramiche siciliane in relazione a diversi distretti vulcanici, BARONE *et al.* 2010. Per confronti con associazioni mineralogiche in produzioni di questo areale, cfr. BARONE *et al.* 2008, p. 226, BELFIORE *et al.* 2010, pp. 61-65, BARONE *et al.* 2011, pp. 3062, 3069-3071.

¹²⁹ Depositi del Miocene Medio-Superiore dei Monti Nebrodi, *Note illustrative della Carta Geologica d'Italia alla scala 1:50000 – foglio 612 Randazzo*, a cura di S. Carbone, Servizio Geologico d'Italia, Istituto Superiore per la Protezione e la Ricerca Ambientale, pp. 75-76. Cfr. *supra*, p. 00 per la descrizione geologica dell'area.

¹³⁰ Cfr. nota precedente; sugli *Argillaceous Rock Fragments* e sulle differenze tra grumi d'argilla, rocce argillose e *chamotte*, WHITBREAD 1986; LEVI 2010, pp. 54-57.

¹³¹ CUOMO DI CAPRIO 2007, pp. 47-49, 117-118, 144-145, 152.

¹³² ALAIMO, GIARRUSSO 2004, p. 406, fig. 4; CAPELLI 2015, p. 78; ARCIFA 2019, pp. 259-260.

¹³³ CUOMO DI CAPRIO 2007, pp. 166-167; LEVI 2010, p. 79.

¹³⁴ LEVI 2010, pp. 78-84.

¹³⁵ Cfr. *supra* nota 118.

¹³⁶ MESSINA *et al.* 2018, pp. 210-211, fig. 2G.

¹³⁷ Gruppo caratterizzato da una certa variabilità interna, in parte legata al carattere grossolano delle produzioni e dunque alla scarsa rappresentatività della singola sezione sottile.

¹³⁸ È quanto ipotizzato per le anfore del Gruppo 3 di Siracusa in CACCIA-GUERRA 2018, pp. 156-158, figg. 10-11.

¹³⁹ La possibilità che «una stessa fornace producesse una discreta gamma di manufatti, realizzati con miscele di materie prime e condizioni di cottura diverse a seconda dell'uso previsto» è già stata ipotizzata in Sicilia da Claudio Capelli, in relazione al quadro delle produzioni tardoantiche e protobizantine delle terme di Bagnoli S. Gregorio (Capo d'Orlando, ME): SPIGO, OLLÀ, CAPELLI 2006, pp. 460-462.

¹⁴⁰ Cfr. i campioni di anfore dipinte a cappi con colature di vetrina, da un contesto di fine IX-inizi X secolo in VENUTI 2019, pp. 137-138, fig. 3.

¹⁴¹ Cfr. *supra*, nota 128.

questi dati, associati alla diffusione ampia ma non numerosa dei manufatti a vetrina pesante sull'isola¹⁴², potrebbero essere testimonianza della circolazione di artigiani dagli atelier non fissi, che seguivano in persona la diffusione del modo di consumare il cibo associato al *chafing dish* nell'ecumene bizantino¹⁴³, complicando così il quadro dei bagagli tecno-antropologici che sfruttavano medesimi areali di produzione. Per quanto riguarda i modi di produzione del *chafing-dish* in altre parti del mondo bizantino, *fabric* a matrici grossolane con cui si producevano sia prodotti da fuoco torniti che *chafing-dishes* si registrano anche a Creta, tra Pseira (impasto grossolano a ofioliti)¹⁴⁴ e Kalos Chorios (produzioni di ceramica da fuoco e scaldavivande con inclusi di grano diorite)¹⁴⁵. In Sicilia sono già state registrate produzioni di ceramica a vetrina pesante caratterizzate da "inclusioni abbondanti e piuttosto grossolane, formate essenzialmente da quarzo (in parte ben arrotondato), prevalente su elementi vulcanici (frammenti di basalti, individui di plagioclasio e clinopirosseno), quarzoareniti e rari calcari e microfossili (dissociati)", ipotizzate come prodotte in Sicilia orientale¹⁴⁶.

Gruppi d'area etnea (*fabric F*; *fabric B*; *fabric J*).

Fabric F (campione di riferimento – laterizio residuale)

Ratio c/f/v: 15:75:10. Matrice: omogenea, scarsamente micacea. Inclusi: pochi (5-15%); frazione fine quarzosa (15-30%); frazione grossolana: comuni rocce vulcaniche (15-30%), pochi plagioclasti (5-15%), molto pochi pirosseni (2-5%), rare olivine (0,5-2%), molto rara biotite (<0,5%).

Fabric B (anforaceo)

Ratio c/f/v: 10:85:5. Matrice: omogenea, micacea. Inclusi: scarsi (10-20%), granulometria da finissima a medio-grossolana, frazione fine prevalente; comuni quarzo mono- e policristallino (da sub-arrotondato ad angoloso, da finissimo a medio-fine) e plagioclasio (sub-angoloso, medio-fine), da pochi a rari pirosseni (sub-angoloso, da fine a medio-fine), rare rocce vulcaniche a struttura microcristallina o olocristallina (da sub-arrotondato ad angolosa, da medio-fine a medio-grossolana) e miche (fini), molto rare rocce metamorfiche (micascisto, quarzite; da sub-arrotondato ad angolosa, medio-grossolana).

Fabric J (da fuoco tornita)

Ratio c/f/v: 15:75:10. Matrice: omogenea, scarsamente micacea, a bassa attività ottica. Inclusi: abbondanti, a granulometria da finissima a grossolana, poco assortita. Frequenti rocce vulcaniche (da sub-arrotondato a sub-angolosa, da medio-fine a medio-grossolana); comune quarzo (da sub-arrotondato ad angoloso, da finissimo a medio-fine); molto pochi feldspati (da sub-angoloso ad angoloso, medio-fine); molto rari pirosseni (sub-angoloso, fine e medio-fine), miche (fini) e selce (angolosa, grossolana).

Questo insieme di *fabric* è caratterizzato quasi esclusivamente da inclusi vulcanici riconducibili al distretto etneo¹⁴⁷; tali produzioni non vanno pensate come necessariamente più distanti dal sito rispetto al gruppo precedente, in quanto l'inserimento dell'inerte vulcanico su argille più depurate potrebbe aver rappresentato anche una semplice scelta tecnologica in un'area produttiva non distante: per chiarire questo aspetto, è stato inserito il laterizio di età classica (*fabric F*) come possibile campione di riferimento di produzione non distante, per un confronto litologico con questi gruppi.

Gruppo generico – Sicilia orientale (*fabric D*)

Fabric D (da fuoco tornita)

Ratio c/f/v: 25:65:10. Matrice: poco omogenea. Inclusi: abbondanti, mal assortiti; dominante quarzo mono- e policristallino (sub-

arrotondato e in minor misura sub-angolosa, da fine a grossolano mal assortito), comune calcite (da arrotondato ad angolosa mal assortita, media), molto pochi feldspati (sub-angoloso, da fine a medio-fine), molto rari pirosseni (sub-angoloso, da fine a medio-fine), rara quarzite (angolosa, media), molto rara chamotte (angolosa, grossolana).

La *fabric D* è attestata, al momento, da un unico campione, dato che comporta una scarsa rappresentatività e dunque la necessità di proseguire la campionatura per ampliare la comprensione delle produzioni che rappresenta. Questo campione di ceramica da fuoco tornita (ED8) si differenzia da tutto il resto dei campioni per la probabile scelta di una sabbia quarzo-feldspatica come inerte principale: questo aspetto minero-petrografico rende il suo gruppo meno caratterizzato sul piano geologico, e lo si può dunque inserire tra quei gruppi "generici" la cui litologia va inquadrata in un areale piuttosto vasto¹⁴⁸. La presenza di quarzo arrotondato a granulometria grossolana non deve necessariamente rimandare ad un'origine eolica dell'inerte¹⁴⁹: la granulometria molto grossolana potrebbe rimandare ad un'origine fluviale del sedimento sabbioso cui attingono gli artigiani.

IMPORTAZIONI

Area egea-microasiatica? (*fabric H*; *fabric I*)

Si presentano qui i dati su due possibili *fabric*, di probabile provenienza extra-isolana, ed egea in particolare; i centri di produzione delle *Byzantine Globular Amphorae* d'area egea si sono tuttavia dimostrati al momento molto diversificati sul piano petrografico, dato che ha fatto pensare ad una certa dispersione dei centri di produzione¹⁵⁰.

Fabric H (contenitori da trasporto)

Ratio c/f/v: 0:95:5. Matrice: molto omogenea, molto micacea. Inclusi (da finissimi a medio-fini): mica predominante (50-70%) scarso quarzo e molto rare rocce da metamorfismo basso (quarziti) (medio-fine, forma angolosa).

Tali inclusi, tutti probabilmente pertinenti alla frazione sabbiosa del sedimento argilloso originario, potrebbero rimandare a produzioni di anfore globulari bizantine (*BGA*) a matrici altamente micacee nell'Egeo¹⁵¹, nonché con altri impasti fini micacei con inclusi di quarzo e filladi¹⁵² associati a prodotti di Samo e Lipsi, ed in generale dell'Egeo orientale, circolanti nell'Adriatico così come in tutto il mondo bizantino fino al Mar Nero, nel Chersoneso¹⁵³. Quest'anfora potrebbe essere simile all'individuo del *fabric group* 8 di Rocchicella¹⁵⁴.

Fabric I (contenitori da trasporto)

Ratio c/f/v: 25:65:10. Matrice: omogenea. Inclusi (scarsa quantità, da finissima a medio-grossolana): predominante roccia metamorfica (fillade, granodioriti, 50-70%, sub-arrotondata, da medio-fine a medio-grossolana); poco quarzo (5-15%, da finissimo a medio-fine, da sub-arrotondato ad angoloso); molta poca mica (2-5%, lamellare a grana fine e finissima o sub-arrotondata a grana medio-fine).

Sebbene in modo alquanto ipotetico, questa *fabric* potrebbe collegarsi alle produzioni egee di *BGA* a *pâte semi grossière à phyllithe*, registrate a Creta¹⁵⁵: sembrerebbe accostabile al *fabric group* 7 registrato tra le anfore importate a Rocchicella¹⁵⁶.

M.M.

¹⁴² VACCARO 2013, pp. 59-60.

¹⁴³ ARTHUR 2007, p. 15, fig. 1; VROOM 2008, pp. 293-295.

¹⁴⁴ POULOU-PAPADIMITRIOU, NODAROU 2007, p. 764 fig. 4a, p. 766 fig. 6.10-12.

¹⁴⁵ POULOU-PAPADIMITRIOU 2011, pp. 391-392.

¹⁴⁶ CAPELLI 2015, pp. 78-79; per un quadro minero-petrografico generale su produzioni a vetrina pesante, SFRECOLA 1992.

¹⁴⁷ BARONE *et al.* 2010.

¹⁴⁸ CAPELLI, LEBOLE 1997-1998, p. 71.

¹⁴⁹ CAPELLI 2015.

¹⁵⁰ POULOU-PAPADIMITRIOU 2018, pp. 203 ss.

¹⁵¹ POULOU-PAPADIMITRIOU 2017, p. 203.

¹⁵² POULOU-PAPADIMITRIOU, NODAROU 2007, p. 758, p. 764 fig. 4e.

¹⁵³ POULOU-PAPADIMITRIOU, NODAROU 2014, p. 876, fig. 11; VROOM 2017, pp. 292-295.

¹⁵⁴ TESTOLINI 2018, pp. 144-145, figg. 24-25.

¹⁵⁵ POULOU-PAPADIMITRIOU, NODAROU 2007, p. 757, fig. 3e.

¹⁵⁶ TESTOLINI 2018, pp. 143-145, figg. 22-23.

BIBLIOGRAFIA

- AFANASYEV G.E., 2013, *Оттощители в формовочной массе кухонной посуды салтово-маяцкой культуры как этномаркирующий признак*, В кн. В.И. КОЗЕНКОВА (ред.), *Очерки средневековой археологии Кавказа*, Москва, pp. 34-50.
- AJBABIN I.A., 1999, *Etničeskaja istoria Ranněvizantijskovo Kryma*, Simferopol.
- ALAIMO R., GIARRUSO R., 2004, *Caratterizzazione mineralogico-petrografica di campioni ceramici provenienti dagli scavi di contrade Case Romane a Marettimo (TP) e di Rocchicella presso Mineo (CT)*, in PATITUCCI UGGERI 2004, pp. 405-408.
- AMARI M., 1880, *Biblioteca arabo-sicula*, I, Torino-Roma.
- ARCIFA L., 2008, *L'area del santuario dall'età bizantina all'XI secolo*, in L. MANISCALCO (a cura di), *Il santuario dei Palici. Un centro di culto nella Valle del Margi*, Collana d'Area, Quaderno 11, Palermo, pp. 291-309.
- ARCIFA L., 2010a, *Indicatori archeologici per l'altomedioevo nella Sicilia orientale*, in P. PENSABENE (a cura di), *Piazza Armerina. Villa del Casale e la Sicilia tra Tardoantico e Medioevo*, Atti della Giornata di Studi (Roma, 5 giugno 2006), *Studia Archaeologica* 175, Roma, pp. 105-128.
- ARCIFA L., 2010b, *Indicatori archeologici e dinamiche insediative nella Sicilia tardo bizantina*, in M. CONGIU, S. MODEO, M. ARNONE. (a cura di), *La Sicilia bizantina: storia, città e territorio*, Atti del VI Convegno di Studi (Caltanissetta, 9-10 maggio 2009), Caltanissetta, pp. 67-89.
- ARCIFA L., 2010c, *Da Agata al Liotru: la costruzione dell'identità urbana nell'alto medioevo*, in V. LA ROSA, M.G. BRANCIFORTI (a cura di), *Tra lava e mare. Contributi all'archeologia di Catania*. Atti del convegno (Catania, 22-23 novembre 2007), Catania, pp. 355-386.
- ARCIFA L., 2011, *La riorganizzazione del "dromos" in Sicilia nel corso dell'ultima età bizantina: le vie regie sui Nebrodi*, in C. VARALDO (a cura di), *Ai confini dell'impero: Insediamenti e fortificazioni bizantine nel Mediterraneo occidentale (VI-VIII sec.)*, Convegno di studi (Genova-Bordighera, 14-17 marzo 2002), Istituto Internazionale di studi liguri, Bordighera, pp. 731-748.
- ARCIFA L., 2015, *La Sicilia bizantina agli inizi del IX secolo: nuovi dati e spunti di ricerca da Contrada Edera di Bronte (CT)*, in PUGLISI, TURCO 2015, pp. 142-155.
- ARCIFA L., 2018a, *Contenitori da trasporto nella Sicilia bizantina (VIII-X secolo): produzioni e circolazione*, «Archeologia Medievale», XLV, pp. 95-117.
- ARCIFA L., 2018b, *'Insularità' siciliana e Mediterraneo altomedievale. Dati archeologici e quadri territoriali tra VIII e IX secolo*, in K. WOLF, K. HERBERS (eds), *Southern Italy as Contact Area and Border Region during the Early Middle Ages. Religious-Cultural Heterogeneity and Competing Powers in Local, Transregional and Universal Dimension*, Beihefte zum Archiv für Kulturgeschichte, 40, Köln, pp. 125-148.
- ARCIFA L., 2019, *La Sicilia medio-bizantina: dati archeologici e ipotesi di ricerca*, in RE, ROGNONI, VUTURO 2019, pp. 187-203.
- ARCIFA L., MESSINA M., 2018, *La frontiera arabo-bizantina in Sicilia orientale (IX-XI secolo): per uno studio dei modi di produzione, circolazione e consumo della ceramica*, in F. SOGLIANI, B. GARGIULO, E. ANNUNZIATA, V. VITALE (a cura di), *VIII Congresso Nazionale di Archeologia Medievale* (Matera 2018), Vol. 3, Firenze, pp. 465-470.
- ARCIFA L., NEF. A., PRIGENT V., c.s., *Sicily in a Mediterranean context: imperialism, Mediterranean polycentrism and internal diversity (6th-10th century)*, «Mélanges École Française de Rome – Moyen Âge», 1, 2021, c.s.
- ARMSTRONG P., 2008, *Ceramics*, in E. JEFFREYS, J. HALDON, R. CORMACK (a cura di), *The Oxford Handbook of Byzantine Studies*, London, pp. 429-442.
- ARTHUR P., 1997, *Un gruppo di ceramiche alto medioevale da Hierapolis (Pamucalle, Denizli), Turchia occidentale*, «Archeologia Medievale», XXIV, pp. 531-540.
- ARTHUR P., 2004, *Ceramica in terra d'Otranto tra VIII e XI secolo*, in PATITUCCI, UGGERI 2004, pp. 313-326.
- ARTHUR P., 2007, *Pots and boundaries. On a cultural and economic areas between Late Antiquity and the Early Middle Ages*, in M. BONIFAY, J.C. TRÉGLIA (ed.), *LRCW2, Late Roman Coarse wares, Cooking Wares and Amphorae in the Mediterranean Archaeology and archaeometry*, I, BAR, 1662, pp. 15-27.
- ARTHUR P., 2008, *L'insediamento in località Scorpo (Supersano) nel VII-VIII secolo, la scoperta di un paesaggio di età altomedievale*, «Archeologia Medievale», XXXV, pp. 365-380.
- ARTHUR P., 2010, *Edilizia residenziale di età medioevale nell'Italia meridionale: alcune evidenze archeologiche*, in P. GALETTI (a cura di), *Edilizia residenziale tra IX-X secolo. Storia e Archeologia*, Atti del Convegno di Studi (Bologna, 20-21 giugno 2005), Firenze, pp. 31-58.
- ARTHUR P., BRUNO B. (a cura di), 2009, *Apigliano, un villaggio bizantino e medioevale in Terra d'Otranto. L'ambiente, il villaggio la popolazione*, Galatina.
- ARTHUR P., LEO IMPERIALE M., 2015, *Le ceramiche di età bizantina (tardo VII-XI secolo)*, in P. ARTHUR, M. LEO IMPERIALE, M. TINELLI (a cura di), *Apigliano. Un villaggio bizantino medioevale in Terra d'Otranto. I reperti*, Galatina, pp. 35-46.
- ARTHUR P., MITRI C., LAPADULA E., 2007, *Nuovi appunti sulla circolazione della ceramica nella Puglia Meridionale tra tarda antichità ed altomedioevo*, in S. GELICHI, C. NEGRELLI, *La circolazione delle ceramiche nell'Adriatico tra tarda antichità ed altomedioevo*, Atti del III Incontro di Studio Cer.Am.Is, Documenti di Archeologia, 43, Padova, pp. 331-351.
- BASILE B., 1996, *Giarranauti: un insediamento tardo-antico in territorio di Sortino, «Aitna»*, 2, pp. 141-150.
- BARANOV I.A., 1981, *Некоторые итоги изучения тюрко-болгарских памятников Крыма*, «Панск-Преслав», 2, pp. 57-71.
- BARANOV I.A., 1990, *Tavrika v epokhu rannego srednevekov'ia: Saltovomayatskaya kul'tura*, *Naukova dumka*, Kiev.
- BARONE et al. 2005 = BARONE G., IOPPOLO S., MAIOLINO D., BRANCA C., SANNINO L., SPAGNOLO G., TIGANO G., *Archaeometric analyses on pottery from archaeological excavations in Messina (Sicily, Italy) from the Greek archaic to the Medieval age*, «Periodico di Mineralogia», 74, 1, pp. 11-41.
- BARONE et al. 2008 = BARONE G., BELFIORE C.M., DI BELLA M., RIZZO C., SPIGO U. TRISCARI M., *Manufatti ceramici dal sito archeologico di Francavilla di Sicilia (Messina, Sicilia)*, in U. SPIGO, C. RIZZO, E. D'AMICO, M.G. VANARIA (a cura di), *Francavilla di Sicilia. L'anonimo centro di età greca: l'area archeologica e l'antiquarium*, Soveria Mannelli, pp. 223-229.
- BARONE et al. 2010 = BARONE G., BELFIORE C.M., MAZZOLENI P., PEZZINO A., VICCARO M., *A volcanic inclusions based approach for provenance studies of archaeological ceramics: application to pottery from southern Italy*, «Journal of Archaeological Science», 37, pp. 713-726.
- BARONE et al. 2011 = BARONE G., MAZZOLENI P., INGOLLIA C., VANARIA M.G., *Archaeometric evidences of the 4th-2th century BC amphorae productions in north-eastern Sicily*, «Journal of Archaeological Science», 38, pp. 3060-3071.
- BELFIORE et al. 2010 = BELFIORE C.M., AQUILIA E., BARONE G., LAMAGNA G., MCCONNELL B.E., MAZZOLENI P., SPIGO U., *Western production of "Ionian cups of type B2": a preliminary archaeometric study to identify workshops in eastern Sicily*, «Periodico di Mineralogia», 79, 1, pp. 57-80.
- BORTOLI A., KAZANSKI M., 2002, *Kherson and its region*, in A. LAIOU, *The economic history of Byzantium. From the Seventh through the Fifteenth Century*, Washington, pp. 645-650.
- CACCIAGUERRA G., 2009, *La ceramica a vetrina pesante altomedievale in Sicilia: nuovi dati e prospettive di ricerca*, «Archeologia Medievale», XXXVI, pp. 285-300.
- CACCIAGUERRA G., 2012, *Anfore altomedievali nell'area megarese: primi dati e considerazioni*, in F. REDI, A. FORGIONE (a cura di), *VI Congresso Nazionale di Archeologia Medievale* (L'Aquila 2012), Firenze, pp. 613-617.
- CACCIAGUERRA G., 2015, *La ceramica da fuoco nella Sicilia sud-orientale tra il Tardoantico e l'Alto Medioevo (V-X secolo): verso una definizione tipologica, cronologica e contestuale*, in P. ARTHUR, M. LEO IMPERIALE (a cura di), *VII Congresso Nazionale di Archeologia Medievale* (Lecce 2015), Firenze, pp. 239-243.
- CACCIAGUERRA G., 2018, *Città e mercati in transizione nel Mediterraneo altomedievale. Contenitori da trasporto, merci e scambi a Siracusa tra l'età bizantina e islamica*, «Archeologia Medievale», XLV, pp. 149-173.

- CACCIAGUERRA G., 2020, *Siracusa nel contesto socio-economico del Mediterraneo tardoantico e altomedievale: le ceramiche bizantine e islamiche dei contesti di Piazza Minerva e del Foro Siracusano*, in L. ARCIFA, M. SGARLATA (a cura di), *From polis to madina. La trasformazione delle città siciliane tra tardo antico e altomedioevo*, Bari, pp. 55-86.
- CAFFO S., 2007, *Evoluzione morfostrutturale del complesso vulcanico poligenico dell'area etnea*, in F. PRIVITERA, V. LA ROSA (a cura di), *Ima Tartana. Preistoria e leggenda delle grotte etnee*, Palermo, pp. 31-40.
- CAFFO S., 2015, *Le Sciare di Santa Venera*, in PUGLISI, TURCO 2015, pp. 35-38.
- CAPALDO M., 1983, *Un insediamento slavo presso Siracusa nel I millennio d.C.*, «Europa Orientalis», 2, pp. 5-17.
- CAPELLI C., 1998, *Il contributo delle analisi minero-petrografiche allo studio delle anfore Keay LII*, in L. SAGUÌ (a cura di), *Ceramica in Italia: VI-VII secolo*, Atti del Convegno in onore di John W. Hayes (Roma, 11-13 maggio 1995), Firenze, pp. 335-342.
- CAPELLI C., 2015, *Le analisi minero-petrografiche*, in VACCARO, LA TORRE 2015, pp. 74-79.
- CAPELLI C., LEBOLE C.M., 1997-98, *Il materiale da trasporto in Calabria tra Alto e Basso Medioevo*, in *Atti del XXX e del XXXI Convegno Internazionale della Ceramica*, 1997-1998, Centro Ligure per la Storia della Ceramica, Albisola, Firenze, pp. 67-77.
- CARVER, MOLINARI *et al.* 2019 = CARVER M., MOLINARI A., ANICETI V., CAPELLI C., COLANGELI F., DRIEU L., FIORENTINO G., GIOVANNINI F., HUMMLER M., LUNDY J., МЕО А., MONNEREAU A., ORECCHIONI P., PRIMAVERA M., UGHI A., *Sicily in transition: new research on early medieval Sicily, 2017-2018*, «Fasti On Line Documents & Research».
- СНХАИДЗЕ V.N., 2012, *Phanagoria in VI-X centuries*, Mosca.
- СНОРЕФ M.M., 2015, *Византийская Таврика в конце VI-в начале VII в.*, в кн. М.М. ЧОРЕФ (ред.), *История византийской Таврики о данным нумизматики*, Тюмень Нижневартовск, pp. 29-37.
- CONSOLI A., 1988-89, *Bronte-Maletto, prima esplorazione e saggi di scavo archeologico nelle contrade Balze Soprane, S. Venera, Edera, Tartaraci*, «BCA», IX-X, 3, pp. 74-79.
- CONTI M., 2015, *L'edificio di età greca*, in PUGLISI, TURCO 2015, pp. 95-101.
- CONTI M., LIBETTI S., 2015, *Gli edifici di età bizantina*, in PUGLISI, TURCO 2015, pp. 103-131.
- COSCARELLA A., 2016, *Bova e lo Stretto tra archeologia e storia*, Ricerche, Collana del Dipartimento di Studi Umanistici, 9, Cosenza.
- COSENTINO S., 2019a, *La Sicilia, l'impero e il Mediterraneo (VII-IX secolo). Centralità politica, mobilità geografica e trasformazioni sociali*, in RE, ROGNONI, VUTURO 2019, pp. 71-90.
- COSENTINO S., 2019b, *Insularity, economy and social landscape in the early byzantine period*, «Rivista di Studi Bizantini e Neellenici», n.s. 55 (2018), pp. 89-104.
- CRESSWELL R., 2010, *Techniques et culture: les bases d'un programme de travail*, «Techniques & Culture», 54-55, 1, pp. 23-45.
- CUOMO DI CAPRIO N., 2007, *Ceramica in Archeologia. 2. Antiche tecniche di lavorazione e moderni metodi di indagine*, Roma.
- CURTA F., 2020, *Migrations in the Archaeology of Eastern and Southeastern Europe in the Early Middle Ages (Some Comments on the Current State of Research)*, in PREISER-KAPPELLER, REINFANDT, STOURAITIS 2020, pp. 101-138.
- DIMITROV D.I., 1973, *Prinos kām izuchavaneto na starobalgarskoto zhilishte v Severoiztochna Bālgariia*, «Izvestiia na Narodnii muzei Varna», 9, pp. 101-109.
- FIEDLER U., 1992, *Studien zu Gräberfeldern des 6. bis 9. Jahrhunderts an der unteren Donau*, Bonn.
- FIEDLER U., 2008, *Bulgars in the Lower Danube region. A survey of the archaeological evidence and on the state of current research*, in F. CURTA, R. KOVALEV (ed.), *The other Europe in the Middle Ages. Avars, Bulgars, Khazars and Cumans*, II, Leiden-Boston, pp. 151-236.
- GADLO A.V., 1980, *Saltovo-mayatskie (Protobalgarskie) pamyatniki vostochnoy chasti Stavropol'ya*, в кн. *Krupnovskie chteniya po arkhologii Severnogo Kavkaza*, Institut arkhologii AH CCCP, Moscow.
- GAVRILOV A.V., 2006, *Theodosia and its Chora in antiquity*, in P.G. BILDE, V.F. STOLBA (ed.), *Surveying the greek chora. Black Sea region in a comparative perspective*, Aarhus, pp. 249-272.
- GERCEN A.G., ALEKSEJENKO N.A., 2002, *Vizantijskije molivodovny iz ras-kopok MangupKale*, «Antičnaja drevnost i srednji vek», 33, pp. 59-65.
- GIANNITRAPANI E., NICOLETTI R., VALBRUZZI F., 2020, *Nuovi dati provenienti dalle indagini archeologiche presso la Rocca di Cerere a Enna: crisi e trasformazione delle strutture urbane in età tardo antica e altomedievale*, in L. ARCIFA, M. SGARLATA (a cura di), *From polis to madina. La trasformazione delle città siciliane tra tardo antico e altomedioevo*, Bari, pp. 173-191.
- GRIERSON P., 1982, *Byzantine Coins*, University of California Press, Los Angeles.
- GUILLOU A., 1977, *La Sicilie byzantine. État de recherches*, in *Symposium Byzantinon, Colloque international des Historiens de Byzance (Strasbourg, 25-29 septembre 1973)*, besorgt von F.E. Thieriet (=Byzantinische Forschungen), 5, pp. 95-145.
- GURULEVA V., 2017, *Syracusan folles of Leo V in Chersonesos*, in M. CACCAMO CALATABIANO (a cura di), *XV International numismatic congress Taormina 2015. Proceedings*, II, Roma, pp. 990-993.
- GUZZETTA G., 1991, *Note in margine ai dati di rinvenimento di sigilli plumbei a Reggio e a Siracusa, in Calabria bizantina. Testimonianze d'arte e strutture di territori. Atti VIII e IX Incontro di Studi bizantini (Reggio Calabria, 17-19 maggio 1985-16-18 dicembre 1988)*, Soveria Mannelli, pp. 63-67.
- HAYES J.W., 1992, *Excavations at Saraçhane in Istanbul. The pottery*, Princeton.
- KASHUBA M., LEVITSKI O., 2012, *The Hallstatt housebuilding techniques of the Carpathian-Danube region and the emergence of circular pit-house in the early scythian period in North-West Pontic*, in W. BLAJER (ed.), *Peregrinationes Archaeologicae in Asia et Europa. Johanni Chochowski dedicati*, Instytut Archeologii UJ, Krakow, pp. 573-582.
- КНРХАНОВСКИЙ В.А., 2013, *Памятники погребальной и сакральной архитектуры на Илуратском плато и перспективы их музеефикации*, «Таврийські студії. Історичні науки», n. 1 (4), Симферополь, pp. 155-162.
- KOVALEVSKAJA L.A., SARNOWSKI T., 2007, *Crimean Chersonesos. Farm-houses of the roman period. Polish-ukrainian archaeological research in 2005-2007*, «Archeologia», LVIII, pl. XXVIII-XXIX, pp. 157-171.
- LEFORT J., MORRISON C., SODINI J.P. (ed.), 2005, *Les villages dans l'Empire Byzantin. IVe-XVe siècle*, Paris.
- LEO IMPERIALE M., 2004, *Otranto, cantiere Mitello: un centro produttivo nel Mediterraneo bizantino. Note attorno ad alcune forme ceramiche di fabbricazione locale*, in PATTIUCI, UGGERI 2004, pp. 327-342.
- LEONE *et al.* 2007 = LEONE A., WITCHER R.E., PRIVITERA F., SPIGO U., *The Upper Simeto Valley Project: an interim report on the first season*, in M. FITZJOHN, *Uplands of Ancient Sicily and Calabria: The Archaeology of Landscape Revisited*, London.
- LEVI S.T., 2010, *Dal cocchio al vasaio. Manifattura, tecnologia e classificazione della ceramica*, Bologna.
- LIBETTI S., 2015, *La struttura muraria a doppio paramento*, in PUGLISI, TURCO 2015, p. 133.
- LONGO R., 2016, *Le produzioni ceramiche di Rocchicella in età bizantina*, in L. ARCIFA, L. MANISCALCO (a cura di), *Dopo l'Antico, Ricerche di archeologia medievale*, Giarre, pp. 29-46.
- MALATERRA G., 1927-28, *De rebus gestis Rogerii Calabriae et Siciliae comitis et Roberti Guiscardi ducis fratris eius: auctore Gaufrido Malaterra monacho benedictino*, in E. PONTIERI (a cura di), *Rerum Italicarum Scriptores*, vol. 5.1, Bologna.
- MANGANARO G., 2001, *Byzantina Siciliae*, «Minima epigraphica et papyrologica. Taccuini della Cattedra e del Laboratorio di Epigrafia e Papirologia giuridica dell'Università di Catanzaro», IV, pp. 131-178.
- MARGANI G., 2005, *Celle tricore. Edifici a pianta tribolata nella tradizione costruttiva siciliana*, Enna.
- MASLENIKOV A.A., 2010, *Царская хора Бостора (по материалам раскопок в Крымском Приазовье)*, Том 1, *Архитектурно-строительная и археологическая характеристика памятников*, Москва.
- MESSINA *et al.* 2018 = MESSINA M., ARCIFA L., BARONE G., FINOCCHIARO C., MAZZOLENI P., *Islamic pottery production in eastern Sicily (10th-11th centuries): preliminary archaeometric data on local and imported products from Paternò (Sicily)*, «Mediterranean Archaeology and Archaeometry», 18, 5, pp. 207-223.
- MICHAELIDES D., PERGOLA PH., ZANINI E., 2013, *The Insular System of the Early Byzantine Mediterranean. Archaeology and History*, BAR, International Series 2523, Oxford.

- MILCHEV A., ANGELOVA S., 1969-1970, *Arkheologicheski razkopki i prouchvania v mestnosta 'Kaletó' pri s. Nova Cherna, Silistrenski okrąg, prez 1967-1969 g.*, «Godishnik na Sofskiia universitet, filosofsko-istoricheski fakultat», 63, no. 3, pp. 1-119.
- MOLINARI A., 2013, *Sicily between the 5th and the 10th Century: villae, villages, towns and beyond. Stability, expansion or recession?*, in MICHAELIDES, PERGOLA, ZANINI 2013, pp. 97-114.
- MORRISON C.M., 1998, *La Sicile byzantine: une lueur dans les siècles obscurs*, «Numismatica e Antichità Classiche, Quaderni Ticinesi», 27, pp. 307-334.
- NEF A., PRIGENT V., 2013, *Guerroyer pour la Sicile (827-902)*, in S. MODEO, M. CONGIU, L. SANTAGATI (a cura di), *La Sicilia del IX secolo tra Bizantini e Musulmani*, Atti del IX convegno di Studi (Caltanissetta 12-13 maggio 2012), Caltanissetta-Roma, pp. 13-40.
- NYSTAZOPOULOU-PÉLÉKIDOU M., 1998, *L'administration locale de Cheron à l'époque byzantine (IV-XII^e s.)*, in ΕΥΥΥΧΙΑ. *Mélanges offerts à Hélène Abrweiler* (Byzantina-Sorbonensia), Paris, pp. 567-579.
- OCHOTNIKOV S.B., 2006, *The chorai of the ancient cities in the lower Dniester Area (6th century BC-3rd century AD)*, in P.G. Bilde, V.F. Stolba (ed.), *Surveying the greek chora. Black Sea region in a comparative perspective*, Aarhus, pp. 81-98.
- PAROLI L., 1992, *Ceramiche invetriate da un contesto dell'VIII secolo della Crypta Balbi (Roma)*, in L. PAROLI (a cura di), *La ceramica invetriata tardo-antica e altomedievale in Italia*, Atti del Seminario (Certosa di Pontignano, 23-24 febbraio 1990), Firenze, pp. 351-377.
- PATITUCCI S., UGGERI G. (a cura di), 2004, *La ceramica altomedievale in Italia*, Quaderni di Archeologia Medievale VI, Firenze.
- PELAGATTI P., DI STEFANO G., 1999, *Kaukana. Il chorion bizantino*, Palermo.
- PLETNEVA S.A., 1999, *Ocherki Khazarской Arkheologii*, Jerusalem-Moscow.
- PONOMAREV A.I.U., 2013, *Двухкамерные жилища (дома-пятистенки) Салтово-мазюкских поселений Керченского полуострова*, В кн С.Б. Сорочан (ред.), *Нартекс. Том 2. Сборник статей к 60-летию проф. С.Б. Сорочана*, Харьков-Майдан, pp. 440-461.
- POULOU-PAPADIMITRIOU N., 2011, *Τεχνήρια υλικού πολιτισμού στη βυζαντινή Κρήτη: από τον 7^ο έως το τέλος του 12^{ου} αιώνα*, «Πεπραγμένα Γ' Διεθνούς Κρητολογικού Συνεδρίου», Chania, vol. 1, pp. 381-447.
- POULOU-PAPADIMITRIOU N., 2017, *Transport amphoras and trade in the Aegean from the 7th to the 9th century AD: containers for wine or olive oil*, «Βυζαντινά», 35, pp. 195-216.
- POULOU-PAPADIMITRIOU N., NODAROU E., 2007, *La céramique protobyzantine de Pseira: la production locale et les importations*, in M. BONIFAY, J.-Ch. TRÉGLIA (ed.), *LRCW2. Late Roman Coarse Wares, Cooking Wares and Amphorae in the Mediterranean. Archaeology and Archaeometry*, Oxford, pp. 755-766.
- POULOU-PAPADIMITRIOU N., NODAROU E., 2014, *Transport vessels and maritime trade routes in the Aegean from the 5th to the 9th c. AD. Preliminary results of the EU funded «Pythagoras II» project: the Cretan case study*, in N. POULOU-PAPADIMITRIOU, E. NODAROU, V. KILIKOGLU (a cura di), *LRCW 4. Late Roman Coarse Wares, Cooking Wares and Amphorae in the Mediterranean. Archaeology and archaeometry. The Mediterranean: a market without frontiers*, Oxford, pp. 873-883.
- PREISER-KAPPELLER J., REINFANDT L., STOURAITIS Y. (eds), 2020, *Migration Histories of the Medieval Afroeurasian Transition Zone. Aspects of Mobility between Africa, Asia and Europe, 300-1500 C.E.*, Studies in Global Migration History, 39, Leiden-Boston.
- PRIGENT V., 2010, *La politique sicilienne de Romain Ier Lécapène*, in D. BARTHÉLEMY, J. CHEYNET (a cura di), *Guerre et société au Moyen âge: Byzance-Occident (VIIIe-XIIIe siècle)*, Paris, pp. 63-84.
- PRIGENT V., 2014, *L'évolution du réseau épiscopal sicilien (VIIIe-Xe siècle)*, in A. NEF, F. ARDIZZONE (a cura di), *Les dynamiques de l'islamisation en Méditerranée centrale et en Sicilie*, Collection de l'École Française de Rome, 487, Bari, pp. 89-102.
- PRIGENT V., 2015, *Byzantine Military Forces in Sicily: some Sigillographic Evidence*, in *Byzantine and Rus' Seals*, Proceedings of the International Colloquium on Rus'-Byzantine Sigillography, Kyiv, pp. 163-178.
- PRIVITERA F., TURCO M., 2015, *Contrada Edera. Introduzione topografia e presentazione delle fasi evidenziate*, in PUGLISI, TURCO 2015, pp. 91-93.
- PUGLISI A., TURCO M. (a cura di), 2015, *L'acqua, la roccia e l'uomo, Lago Gurruda e Sciare di Santa Venera*, Parco dell'Etna, Nicolosi, pp. 103-131.
- RABINOWITZ A., SEDIKOVA L., HENNEBERG R., 2010, *Daily life in a provincial late byzantine city: recent multidisciplinary research in the South Region of Tauric Chersonesos (Cherson)*, in F. DAIM, J. DRAUSCHKE (ed.), *Byzanz – Das Römerreich im Mittelalter*, II, Mainz, pp. 425-478.
- RADICE B., 1984, *Memorie storiche di Bronte*, Bronte 1928-1936, rist. an., Bronte.
- RAIMONDO C., 2002, *Nuovi dati sulle produzioni ceramiche nella Calabria altomedievale: il caso del castrum bizantino di Santa Maria del Mare*, «Archeologia Medievale», XXIX, pp. 511-541.
- RASHEV R., 1976, *Model na iurta ot Devnia*, «Arkheologia», 18, no. 1, pp. 39-46.
- RICCOBONO F., 2013, *La fortezza bizantina di Micos*, in *Ricerche storiche nella zona tirrenica della Provincia di Messina. Dal neolitico alla fine del feudalesimo* (Montalbano Elicona, 7-8 settembre 2012), «Medieval Sophia», 14 (luglio-dicembre 2013), pp. 341-350.
- RIZZO C., ARCIFA L., 2002, *Taormina. Scavi cantieri Ferrau e Cicala Managò*, in G.M. BACCI, M.A. MASTELLONI (a cura di), *Alle radici della cultura mediterranea ed europea. I Normanni nello Stretto e nelle isole Eolie*, Lipari, pp. 47-51.
- RE M., ROGNONI C., VUTURO P. (a cura di), 2019, *Ritrovare Bisanzio, Giornate di studio sulla civiltà bizantina in Italia meridionale e nei Balcani dedicate alla memoria di André Guillou* (Palermo, 26-28 maggio 2016), *Byzantino-Sicula VII*, Quaderni 20, Palermo.
- ROUX V., 2010, *Lecture anthropologique des assemblages céramiques. Fondements et mise en œuvre de l'analyse technologique*, in F. GILIGNY, S. MÉRY (dir.), *Approches de la chaîne opératoire de la céramique*, «Les nouvelles de l'archéologie», 119, pp. 4-9.
- IOANNIS SCYLITZAE, 1973, *Synopsis Historiarum*, in H. THURN (ed.), *Corpus Fontium Historiae Byzantinae*, Berlin-New York.
- SFRECOLA S., 1992, *Studio mineralogico sulle ceramiche a vetrina pesante*, in L. PAROLI (a cura di), *La ceramica invetriata tardo-antica e altomedievale in Italia*, Atti del Seminario (Certosa di Pontignano, 23-24 febbraio 1990), Firenze, pp. 579-601.
- SOKOLOVA I.V., 1965, *Les monnaies siciliennes du IXe siècle des fouilles de Chersonèse*, in *Atti Congresso Internazionale Numismatica* (Roma 1961), II, Istituto Italiano di Numismatica, Roma, pp. 565-570.
- SOKOLOVA I.V., 1996, *Византийские печати VI-первой половины IX в. из Херсонеса*, «Византийский Временник», 52, pp. 201-213.
- SPIGO U., OLLÀ A., CAPELLI C., 2006, *La ceramica di produzione locale dalle terme di Bagnoli-S. Gregorio a Capo d'Orlando (ME)*, in D. MALFITANA, J. PÖBLÖME, J. LUND (a cura di), *Old Pottery in a New Century. Innovating Perspectives on Roman Pottery Studies*, Atti del Convegno Internazionale di Studi (Catania, 22-24 Aprile 2004), Catania, pp. 451-464.
- STOURAITIS Y., 2020, *Migrating in the Medieval East Roman World, ca. 600-1204*, in PREISER-KAPPELLER, REINFANDT, STOURAITIS 2020, pp. 141-165.
- SVIRIDOV A.N., YAZIKOV S.V., 2018, *Круглые каменные сооружения на поселении «Городище 11 км» на Керченском полуострове*, «Древности Боспора», 23, Москва, pp. 201-212.
- TELIZHENKO S.A., TESLENKO I.B., 2015, *Храмы средневекового Крыма IV-XIV вв.*, В кн. I.B. TESLENKO (ред.-упор.), *Давня та середньовічна Таврика. Збірка статей, присвячена ювілею Олени Олександрівни Паршиної*, Київ, pp. 201-310.
- TESTOLINI V., 2018, *Petrographic Analysis of a Globular Amphorae assemblage from the settlement of Rocchicella (Mineo)*, *Appendice in ARCIFA 2018a*, pp. 139-145.
- UGGERI G., 2006, *I castra bizantini in Sicilia*, in A. JACOB, J.M. MARTIN, G. NOYÉ (a cura di), *Histoire et culture dans l'Italie byzantine, aquis e nouvelles recherches*, Collection de l'École Française de Rome, 363, Rome, pp. 319-336.
- UGGERI G., 2007, *La formazione del sistema stradale romano in Sicilia*, in C. MICCICHÉ, S. MODEO, L. SANTAGATI (a cura di), *La Sicilia romana tra Repubblica e Alto Impero*, Atti del Convegno di Studi (Caltanissetta, 20-21 maggio 2006), Caltanissetta, pp. 228-243.
- VACCARO E., 2013, *Sicily in the Eighth and Ninth Centuries AD: A Case of Persisting Economic Complexity?*, «Al Masāq. Journal of Medieval Mediterranean», 25, pp. 34-69.

- VACCARO E., LA TORRE G.F., 2015, *La produzione di ceramica a Philosophiana (Sicilia centrale) nella media età bizantina: metodi di indagine ed implicazioni economiche*, «Archeologia Medievale», XLII, pp. 53-91.
- VĀZHAROVA Z., 1986, *Srednovekovnoto selishte s. Garvan, Silistrenski okrāg VI-XI v.*, Sofia.
- VENUTI M., 2019, *Ceramica a vetrina pesante altomedievale a Taormina: alcuni frammenti inediti*, «Quaderni di Archeologia, a cura dell'Università degli Studi di Messina», VIII (N.S.), pp. 131-141.
- VESELOVSKIJ A.N., 1886, *Из истории романа и повести. Материалы и исследования. Вып. I. Греко-византийский период*. СПб.
- VINOKUROV H.I., PONOMAREV A.YU., 2015, *Салтово-маяцкое поселение на античном городище Артезиан (Керченский полуостров)*, В кн. С.И. ПОСОХОВ, С.Б. СОРОЧАН (ред.), *Laurea I. Античный мир и Средние века: Чтения памяти про-фессора Владимира Ивановича Кадеева*, Харьков, pp. 19-23.
- VROOM J., 2008, *Dishing up history. Early medieval ceramic finds from the Triconch palace in Butrint*, «Mélanges École Française de Rome – Moyen Âge», 120/2, pp. 291-305.
- VROOM J., 2017, *The Byzantine Web. Pottery and Connectivity Between the Southern Adriatic and the Eastern Mediterranean*, in S. GELICHI, C. NEGRELLI (a cura di), *Adriatico altomedievale (VI-XI secolo). Scambi, porti, produzioni*, Venezia, pp. 285-310.
- WERBART B., 1996, *Khazars or "Saltovo-Mayaki culture"? Prejudices about archaeology and ethnicity*, «Current Swedish Archaeology», vol. 4, pp. 199-221.
- ZIN'KO V.N., 2006, *The Chora of Nymphaion (6th century BC-6th century AD)*, in P.G. BILDE, V.F. STOLBA (ed.), *Surveying the greek chora. Black Sea region in a comparative perspective*, Aarhus, pp. 289-308.
- ZUBAR V.M., 2006, *Interpretation of round buildings remains found on the Herakeian*, «Journal of Historical, Philological and Cultural Studies», 16/1, pp. 65-87.
- ZURETTI C.O., 1910, *Un'iscrizione greca di Bronte*, in *Centenario della nascita di Michele Amari*, I, Palermo, p. 184.
- WHITBREAD I.K., 1986, *The characterization of argillaceous inclusions in ceramic thin sections*, «Archaeometry», 28, 1, pp. 79-88.
- WHITBREAD I.K., 1995, *Greek Transport Amphorae. A petrological and archaeological study*, The British School at Athens, Fitch Laboratory Occasional Paper 4.



XVII
2020

Archeologia Medievale

€ 65,00

ISSN 0390-0592

e-ISSN 2039-280X

ISBN 978-88-9285-029-3

e-ISBN 978-88-9285-030-9



AM-47