

La ceramica africana  
nella Sicilia romana

La ceramique africaine  
dans la Sicile romaine

a cura di / sous la direction de  
Daniele Malfitana e / et Michel Bonifay

Tomo / Tome I

Testo e Tavole  
Texte et Planches



# LA CERAMICA AFRICANA NELLA SICILIA ROMANA

## LA CERAMIQUE AFRICAINE DANS LA SICILE ROMAINE

*Tomo / Tome I*

*Testo e Tavole*

*Texte et Planches*

*a cura di / sous la direction de*

Daniele MALFITANA e / et Michel BONIFAY

*con la collaborazione di / avec la collaboration de*

C. CAPELLI, C. FRANCO, G. CACCIAGUERRA, e/et M. L. SCROFANI

*contributi di / contributions de*

A. AMICO, M. ANASTASI, L. ARCIFA, F. ARDIZZONE†, M. BELLAVIA, O. BELVEDERE,  
R. M. BONACASA CARRA, C. BONANNO, M. BONIFAY, L. BORRELLO, A. BURGIO,  
G. CACCIAGUERRA, D. CALÌ, V. CAMINNECI, C. CAPELLI, M. CAVALIER,  
G. CIPRIANO, C. CIRELLI, M. CONGIU, F. D'ANGELO, A. DE MIRO,  
G. DI STEFANO, A. FACELLA, G. FALZONE, G. FRAGALÀ, C. FRANCO, V. GAGLIARDI,  
E. GASPARINI, A. M. GRASSO, L. GUZZARDI, C. HUGUET, R. LA ROCCA, R. LANTERI,  
V. LEITCH, A. L. LIONETTI, D. MALFITANA, L. MANISCALCO, A. MAZZAGLIA, T. MUKAI,  
F. OLIVERI, A. OLLÀ, C. PANTELLARO, R. PANVINI, S. PAPANONI,  
M. C. PARELLO, A. PATANÈ, P. PENSABENE, M. PERNA, F. PISCIOTTA, A. POLITO,  
P. PUPPO, A. RIVOLI, M. S. RIZZO, A. M. SAMMITO, G. SCARPONI, S. SCERRA,  
M. L. SCROFANI, L. SOLE, A. TESTA, G. TIGANO, PH. TISSEYRE, M. A. VAGGIOLI,  
F. VALBRUZZI, M. VALENTINO, S. VASSALLO, E. VITALE, L. ZAMBITO, D. ZIRONE

CATANIA

2016

© Tutti i diritti riservati. È vietata la riproduzione di testi ed illustrazioni senza il permesso scritto dell'Editore e degli Autori.

MONOGRAFIE DELL'ISTITUTO PER I BENI ARCHEOLOGICI E MONUMENTALI (IBAM), 12  
CONSIGLIO NAZIONALE DELLE RICERCHE

*Direttore responsabile:* Daniele Malfitana

LA CERAMICA AFRICANA NELLA SICILIA ROMANA  
LA CERAMIQUE AFRICAINE DANS LA SICILE ROMAINE

VOL. I

496 pp., 21x29,7 cm.

ISBN: 978-88-89375-13-6

I. Malfitana, Daniele <1967>

II. Bonifay, Michel <1957>



Ricerca nell'ambito  
dell'accordo CNR/CNRS Coop 21482 (2008-2009)

Recherche menée dans le cadre  
de l'accord CNR/CNRS Coop 21482 (2008-2009)

*Problemi archeologici e archeometrici  
nelle importazioni di ceramiche africane  
nella Sicilia romana, vandala e bizantina.  
Status quaestionis, metodologie e percorsi di indagine*

*Problèmes archéologiques et archéométriques  
de l'importation des céramiques africaines  
dans la Sicile romaine, vandale et byzantine.  
Etat de la question, méthodologie et applications*



*Progettazione grafica e impaginazione:* Maria Luisa Scrofani, Loriana Arena

*Copertina:* Samuele Barone

*Curatela redazionale:* Maria Luisa Scrofani

# INDICE

## Tomo I

ELENCO DEGLI AUTORI	9
PREMESSA	13
<b>1. INTRODUCTION: LE PROGRAMME CASR (2008-2010)</b>	17
D. MALFITANA, M. BONIFAY	
<b>2. STUDI E RICERCHE DI CERAMOLOGIA ROMANA IN SICILIA. UN AGGIORNAMENTO E QUALCHE FOCUS</b>	25
D. MALFITANA, G. CACCIAGUERRA, A. MAZZAGLIA, C. PANTELLARO, M. L. SCROFANI	
<b>2.1. PER UNO <i>STATUS QUAESTIONIS</i> DEGLI STUDI CERAMOLOGICI IN ETÀ ROMANA IN SICILIA</b>	25
<b>2.2. SIRACUSA E LA PRODUZIONE CERAMICA IN ETÀ ELLENISTICA E ROMANA: UN ESEMPIO DI ARCHEOLOGIA DELLA PRODUZIONE</b>	29
<b>2.3. LA SICILIA CENTRALE: IL CASO DI MORGANTINA</b>	35
<b>2.4. AGRIGENTO E LA SICILIA MERIDIONALE</b>	41
<b>2.5. LA COSTA ORIENTALE DELLA SICILIA TRA L'ETÀ IMPERIALE E LA PRIMA ETÀ BIZANTINA</b>	49
<b>2.6. CONCLUSIONI</b>	55
<b>3. CONTESTI ARCHEOLOGICI SELEZIONATI</b>	57
<b>3.1. ZONA 1: COSTA NORD-ORIENTALE</b>	59
3.1.1. CAPO D'ORLANDO (ME) [SITO 3]	59
A. OLLÀ, S. PAPANONI	
3.1.2. TINDARI (ME) [SITO 4]	66
M. CAVALIER, A. OLLÀ, S. PAPANONI	
<b>3.2. ZONA 2: STRETTO DI MESSINA</b>	70
GANZIRRI (ME) [SITO 12]	70
L. BORRELLO, A. L. LIONETTI, G. TIGANO	
<b>3.3. ZONA 3: CATANIA E PIANURA DI CATANIA</b>	77
3.3.1. CATANIA (CT), S. AGATA LA VETERE, S. AGATA AL CARCERE [SITO 22]	77
L. ARCIFA, D. CALÌ, A. PATANÈ	
3.3.2. MINEO (CT), ROCCHICELLA [SITO 25]	85
L. ARCIFA, C. CIRELLI, L. MANISCALCO	
3.3.3. MINEO (CT), FAVAROTTA [SITO 26]	94
C. CIRELLI, A. M. GRASSO, L. MANISCALCO	
<b>3.4. ZONA 4: SIRACUSA E AREA MEGARESE</b>	100
3.4.1. AREA MEGARESE (AUGUSTA, MELILLI, PRIOLO GARGALLO) (SR) [SITI 29, 30, 31]	100
G. CACCIAGUERRA, R. LANTERI	
3.4.2. SIRACUSA (SR) [SITO 32]	106
L. GUZZARDI, G. CACCIAGUERRA, A. RIVOLI	
<b>3.5. ZONA 5: CENTRO DELLA SICILIA</b>	109
3.5.1. PIAZZA ARMERINA (EN), VILLA DEL CASALE [SITO 39]	109
P. PENSABENE, G. SCARPONI, E. GASPARINI	
3.5.2. MAZZARINO (CL), CONTRADA MINNELLI [SITO 41]	116
R. PANVINI, L. SOLE	
3.5.3. BACINO DELL'IMERA MERIDIONALE (PIETRAPERZIA) (EN) [SITO 42]	120
F. VALBRUZZI	

3.5.4. GERACE (EN) [SITO 43]	126
C. BONANNO	
<b>3.6. ZONA 6: COSTA SUD-ORIENTALE</b>	132
3.6.1. ZONA DI RAGUSA (RG) [SITI 45-54]	132
G. DI STEFANO, A. SAMMITO, S. SCERRA	
3.6.2. BUTERA (CL), CONTRADA MONTE SARACENO [SITO 58]	140
R. PANVINI, M. CONGIU	
<b>3.7. ZONA 7: AGRIGENTO E AREA AGRIGENTINA</b>	142
3.7.1. AGRIGENTO (AG), NECROPOLI [SITO 61]	142
G. CIPRIANO, G. FALZONE, coordinamento R. M. BONACASA CARRA	
3.7.2. CANICATTÌ (AG), VITO SOLDANO [SITO 62]	147
A. DE MIRO, A. AMICO, F. D'ANGELO	
3.7.3. AGRIGENTO RICOGNIZIONE (AG) [SITI 63, 64, 65]	155
M. BELLAVIA	
3.7.4. NARO (AG), CIGNANA [SITO 67]	160
M. S. RIZZO, L. ZAMBITO	
3.7.5. SCIACCA (AG), VERDURA [SITO 73]	167
M. C. PARELLO, A. AMICO, F. D'ANGELO	
3.7.6. SCIACCA (AG), CARABOLLACE [SITO 74]	176
V. CAMINNECI, C. FRANCO	
3.7.7. SCIACCA (AG), CARBOJ [SITO 75]	184
A. POLITO	
<b>3.8. ZONA 8: CUSPIDE OCCIDENTALE DELLA SICILIA</b>	191
3.8.1. CONTESSA ENTELLINA (PA), TERRITORIO COMUNALE [SITO 76]	191
A. FACELLA, M. PERNA, P. PUPPO, M. A. VAGGIOLI, D. ZIRONE	
3.8.2. SEGESTA (TP) [SITO 79]	204
A. FACELLA, V. GAGLIARDI	
3.8.3. MARETTIMO (TP) [SITO 84]	213
F. ARDIZZONE†, F. PISCIOTTA	
<b>3.9. ZONA 9: COSTA NORD-OCCIDENTALE</b>	220
3.9.1. VILLAGRAZIA DI CARINI (PA) [SITO 86]	220
E. VITALE, coordinamento di R. M. BONACASA CARRA	
3.9.2. TERMINI IMERESE (PA) [SITO 88]	223
O. BELVEDERE, A. BURGIO	
3.9.3. CASTRONOVO DI SICILIA (PA), S. LUCA [SITO 95]	234
S. VASSALLO, D. ZIRONE	
3.9.4. CASTELLANA SICULA (PA), MURATORE [SITO 96]	240
S. VASSALLO, M. VALENTINO	
<b>3.10. ZONA 10: ISOLE DEL CANALE DI SICILIA</b>	245
ISOLA DI LAMPEDUSA (AG), AREA DEL CASTELLO [SITO 99]	245
A. DE MIRO, A. POLITO	
<b>3.11. ZONA 11: RINVENIMENTI SOTTOMARINI</b>	248
3.11.1. RELITTO DI MARAUSA (TRAPANI) [SITO 107]	248
F. OLIVERI, A. TESTA	
3.11.2. RELITTO DI FEMMINA MORTA (CAMARINA) [SITO 108]	256
S. SCERRA	
3.11.3. RELITTO DI SCAURI (PANTELLERIA) [SITO 109]	259
R. LA ROCCA	
3.11.4. CANALE DI SICILIA [SITO 113]	262
F. OLIVERI	
3.11.5. S. VITO LO CAPO (TP) [SITO 115]	268
PH. TISSEYRE	

<b>4. ÉTUDE ARCHÉOLOGIQUE ET ARCHÉOMÉTRIQUE INTÉGRÉE</b>	273
C. CAPELLI, M. BONIFAY, C. FRANCO, C. HUGUET, V. LEITCH, T. MUKAI	
<b>4.1. AMPHORES</b>	274
<b>4.2. VAISSELLE DE TABLE</b>	298
<b>4.3. VAISSELLES CULINAIRES</b>	326
<b>4.4. VAISSELLES COMMUNES</b>	333
<b>4.5. LAMPES</b>	336
<b>4.6. CÉRAMIQUES ARCHITECTURALES</b>	338
<b>4.7. CONCLUSIONS</b>	338
<b>5. ANALYSE MICRO-RÉGIONALE DE LA DIFFUSION DES CÉRAMIQUES AFRICAINES EN SICILE</b>	353
M. BONIFAY, C. FRANCO, G. CACCIAGUERRA	
<b>5.1. LA CÔTE NORD ORIENTALE ET LES ÎLES ÉOLIENNES [ZONE 1]</b>	356
<b>5.2. LE DÉTROIT DE MESSINE ET LA CÔTE IONIENNE SEPTENTRIONALE [ZONE 2]</b>	363
<b>5.3. CATANE ET LA PLAINE DE CATANE [ZONE 3]</b>	365
<b>5.4. LE GOLFE D'AUGUSTA, SYRACUSE ET LA CÔTE IONIENNE MÉRIDIONALE [ZONE 4]</b>	368
<b>5.5. LA SICILE CENTRALE [ZONE 5]</b>	372
<b>5.6. LA CÔTE SUD ORIENTALE ET SON ARRIÈRE-PAYS [ZONE 6]</b>	373
<b>5.7. AGRIGENTE, SON ARRIÈRE-PAYS ET LA CÔTE MÉRIDIONALE CENTRALE [ZONE 7]</b>	376
<b>5.8. POINTE OCCIDENTALE, ARRIÈRE-PAYS ET ÎLES ÉGADES [ZONE 8]</b>	381
<b>5.9. PALERME, LA CÔTE NORD OCCIDENTALE ET SON ARRIÈRE-PAYS [ZONE 9]</b>	386
<b>5.10. ÎLES DU CANAL DE SICILE : PANTELLERIA, LAMPEDUSA ET MALTE [ZONE 10]</b>	389
<b>5.11. ARCHÉOLOGIE MARITIME : ÉPAVES ET DÉCOUVERTES SPORADIQUES</b>	390
<b>6. L'APPORT DE LA DOCUMENTATION SICILIENNE A L'ÉTUDE DU COMMERCE DE L'AFRIQUE ROMAINE</b>	403
M. BONIFAY, D. MALFITANA	
<b>6.1. LES DIFFÉRENCES DE FACIES DES CÉRAMIQUES AFRICAINES EN SICILE</b>	403
<b>6.2. CLÉS DE LECTURE</b>	413
<b>7. CONCLUSION</b>	441
D. MALFITANA, M. BONIFAY	
<b>ABBREVIAZIONI BIBLIOGRAFICHE</b>	447
<b>Tomo II</b>	
<b>ANNEXE 1</b>	507
<b>ÉLÉMENTS DE TYPOLOGIE DES CÉRAMIQUES DE L'AFRIQUE ROMAINE</b>	
M. BONIFAY	
<b>APPENDICE 2</b>	575
<b>STUDIO ARCHEOMETRICO E ARCHEOLOGICO INTEGRATO DEI CAMPIONI DI PRODUZIONE SICILIANA (ANFORE)</b>	
C. CAPELLI, C. FRANCO	
<b>APPENDIX 3</b>	581
<b>AFRICAN CERAMICS IN ROMAN MALTA: AN OVERVIEW</b>	
M. ANASTASI	
<b>TABELLE / TABLEAUX</b>	585
<b>INDICE DEI SITI</b>	844



## ELENCO DEGLI AUTORI

- Annalisa AMICO  
Archeologa  
Collaboratrice Università di Messina  
E-mail: annalisamico@yahoo.it
- Maxine ANASTASI  
Lecturer in Roman Archaeology  
University of Malta  
E-mail: maxine.anastasi@um.edu.mt
- Lucia ARCIFA  
Professore associato  
Università di Catania, Facoltà di Scienze della Formazione  
E-mail: l.arcifa@unict.it
- Fabiola ARDIZZONET  
Professore associato  
Università di Palermo, Dipartimento Culture e Società
- Maria BELLAVIA  
Archeologa  
Soprintendenza BB.CC.AA. di Agrigento  
E-mail: beata.mbellavia@gmail.com
- Oscar BELVEDERE  
Professore ordinario  
Università di Palermo, Dipartimento Culture e Società  
E-mail: oscar.belvedere@unipa.it
- Rosa Maria BONACASA CARRA  
Professore ordinario in quiescenza  
Università di Palermo, Dipartimento Culture e Società  
E-mail: rosamaria.carra@unipa.it  
rosamaria.carra@gmail.com
- Carmela BONANNO  
Dirigente archeologa presso l'Assessorato per i Beni culturali della Regione Sicilia già Dirigente responsabile Servizio archeologico della Soprintendenza BB.CC.AA. di Enna  
E-mail: carmelabonanno@hotmail.it
- Michel BONIFAY  
Directeur de Recherche au CNRS, Centre Camille Jullian  
Aix-Marseille Univ, CNRS, MCC, CCJ, F-13000 Aix-en-Provence, France  
E-mail: mbonifay@mmsch.univ-aix.fr
- Luciana BORRELLO  
Archeologa  
Collaboratrice Soprintendenza BB.CC.AA. di Messina  
E-mail: lu.bms@libero.it
- Aurelio BURGIO  
Professore associato  
Università di Palermo, Dipartimento Culture e Società  
E-mail: aurelio.burgio@unipa.it
- Giuseppe CACCIAGUERRA  
Ricercatore  
Istituto per i Beni Archeologici e Monumentali (IBAM-CNR), Catania  
E-mail: g.cacciaguerra@ibam.cnr.it
- Denise CALÌ  
Lecturer  
University of South Florida  
E-mail: dcali@usf.edu
- Valentina CAMINNECI  
Archeologa  
Parco Archeologico e Paesaggistico Valle dei Templi di Agrigento già Soprintendenza BB.CC.AA. di Agrigento  
E-mail: vcaminneci@virgilio.it
- Claudio CAPELLI  
Assegnista di ricerca  
DISTAV, Università di Genova  
Collaborateur associé au Centre Camille Jullian, Aix Marseille Univ, CNRS, MCC, CCJ, F-13000, Aix-en-Provence, France  
E-mail: capelli@dipteris.unige.it
- Madeleine CAVALIER  
Conservatrice onoraria  
Museo Archeologico Eoliano "Luigi Bernabò Brea" di Lipari  
Directeur de Recherche au CNRS  
E-mail: madeleine.cavalier@wanadoo.fr

Giuseppina CIPRIANO Archeologa  
Collaboratrice Università di Palermo, Dipartimento Culture e Società  
E-mail: giuseppina\_cipriano@virgilio.it

Claudia CIRELLI Archeologa  
Collaboratrice Soprintendenza BB.CC.AA. di Catania  
E-mail: claudia.cirelli@hotmail.it

Marina CONGIU Archeologa  
Collaboratrice Soprintendenza BB.CC.AA. di Caltanissetta  
E-mail: marina.congiu@alice.it

Fausto D'ANGELO Archeologo  
Collaboratore Soprintendenza BB.CC.AA. di Agrigento  
E-mail: dangelofausto@virgilio.it

Armida DE MIRO Archeologa  
Soprintendenza BB.CC.AA. di Agrigento  
E-mail: demiro.armida@libero.it

Giovanni DI STEFANO Direttore  
Museo Archeologico Regionale di Kamarina  
E-mail: museo.camarina@regione.sicilia.it

Antonino FACELLA Archeologo  
Collaboratore Scuola Normale Superiore di Pisa  
E-mail: antonino.facella@sns.it

Giuseppe FALZONE Archeologo  
Collaboratore Università di Palermo, Dipartimento Culture e Società  
E-mail: giuseppe.falzone04@unipa.it

Giovanni FRAGALÀ Responsabile del Laboratorio di Fotografia applicata all'Archeologia  
Istituto per i Beni Archeologici e Monumentali (IBAM-CNR), Catania  
E-mail: giovanni.fragala@cnr.it

Carmela FRANCO Archeologa  
Collaboratrice Istituto per i Beni Archeologici e Monumentali  
(IBAM-CNR), Catania  
Università di Oxford, Wolfson College  
E-mail: carmelafranco5@virgilio.it

Vanessa GAGLIARDI Archeologa  
Collaboratrice Scuola Normale Superiore di Pisa  
E-mail: vanessagagliardi@hotmail.it

Eleonora GASPARINI Archeologa  
Collaboratrice Università di Roma 1 La Sapienza  
E-mail: elegasparini@hotmail.com

Angela Maria GRASSO Archeologa  
Collaboratrice Soprintendenza BB.CC.AA. di Catania  
E-mail: angelamariagrasso@virgilio.it

Lorenzo GUZZARDI Soprintendente  
Soprintendenza BB.CC.AA. di Caltanissetta già Dirigente U.O. Beni  
Archeologici  
E-mail: lorenzo.guzzardi@regione.sicilia.it

Céline HUGUET Archéologue  
Direction archéologie de la Ville d'Aix-en-Provence (France)  
Collaboratrice associée au Centre Camille Jullian, Aix Marseille Univ,  
CNRS, MCC, CCJ, F-13000, Aix-en-Provence, France  
E-mail: celhuguet@gmail.com

Roberto LA ROCCA Archeologo  
Soprintendenza del Mare - Servizio Beni Archeologici  
E-mail: rlarocca@regione.sicilia.it

Rosa LANTERI Dirigente U.O. Beni Archeologici  
Soprintendenza BB.CC.AA. di Siracusa  
E-mail: rosalanteri@hotmail.com

Victoria LEITCH The Society for Libyan Studies (London, UK)/Publications Manager  
Collaboratrice associée au Centre Camille Jullian, Aix Marseille Univ,  
CNRS, MCC, CCJ, F-13000, Aix-en-Provence, France  
E-mail: victoriamleitch@gmail.com

Anna Lucia LIONETTI Archeologa  
Collaboratrice Soprintendenza BB.CC.AA. di Messina  
E-mail: anna.lucia.lionetti@alice.it

Daniele MALFITANA Direttore  
Istituto per i Beni Archeologici e Monumentali (IBAM-CNR), Catania  
E-mail: daniele.malfitana@cnr.it; direttore@ibam.cnr.it

Laura MANISCALCO Archeologa  
Soprintendenza BB.CC.AA. di Catania  
E-mail: lauramanisc@yahoo.it

Antonino MAZZAGLIA Archeologo  
Collaboratore Istituto per i Beni Archeologici e Monumentali  
(IBAM-CNR), Catania  
E-mail: a.mazzaglia@ibam.cnr.it

Tomoo MUKAI Research Fellow The National Museum of Western Art (Tokyo, Japon)  
Collaborateur associé au Centre Camille Jullian, Aix Marseille Univ,  
CNRS, MCC, CCJ, F-13000, Aix-en-Provence, France  
E-mail: toomookai@gmail.com

Francesca OLIVERI Archeologa  
Soprintendenza del Mare, Servizio Beni Archeologici  
E-mail: francesca.oliveri@regione.sicilia.it

Nunzia OLLÀ Dirigente U.O. Beni Archeologici  
Soprintendenza BB.CC.AA. di Messina  
E-mail: annunziata.olla@virgilio.it

Claudia PANTELLARO Archeologa  
Collaboratrice Istituto per i Beni Archeologici e Monumentali  
(IBAM-CNR), Catania  
E-mail: c.pantellaro@ibam.cnr.it

Rosalba PANVINI Soprintendente  
Soprintendenza BB.CC.AA. di Siracusa  
E-mail: rosalbapanvini@virgilio.it

Sara PAPARONI Archeologa  
Collaboratrice Università di Messina  
E-mail: sarapaparoni@yahoo.it

Maria Concetta PARELLO Archeologa  
Parco Archeologico e Paesaggistico Valle dei Templi di Agrigento già  
Soprintendenza BB.CC.AA. di Agrigento  
E-mail: mcparello@libero.it

Andrea PATANÈ Archeologo  
Soprintendenza BB.CC.AA. di Catania  
E-mail: andreapatane56@gmail.com

Patrizio PENSABENE Professore ordinario  
Università di Roma 1 La Sapienza  
E-mail: patrizio.pensabene@uniroma1.it

Marianna PERNA Archeologa  
Collaboratrice Scuola Normale Superiore di Pisa  
E-mail: marianna.perna@sns.it

Filippo PISCIOTTA Archeologo  
Collaboratore Università di Palermo, Dipartimento Culture e Società  
E-mail: filippo.pisciotta78@gmail.com

Antonella POLITO Archeologa  
Soprintendenza BB.CC.AA. di Agrigento  
E-mail: antonellapolito@virgilio.it

Paola PUPPO  
Archeologa  
Collaboratrice Scuola Normale Superiore di Pisa  
E-mail: paola.puppo@katamail.com

Annalisa RIVOLI  
Archeologa  
Collaboratrice Museum of London Archaeology (MOLA)  
Soprintendenza BB.CC.AA. di Siracusa  
E-mail: annalisa.rivoli@gmail.com

Maria Serena RIZZO  
Archeologa  
Parco Archeologico e Paesaggistico Valle dei Templi di Agrigento già  
Soprintendenza BB.CC.AA. di Agrigento  
E-mail: msrizzo@libero.it

Annamaria SAMMITO  
Archeologa  
Soprintendenza BB.CC.AA. di Ragusa  
E-mail: anna.sammito@regione.sicilia.it

Giulio SCARPONI  
Archeologo  
Collaboratore Università di Roma 1 La Sapienza  
E-mail: giulio87@hotmail.com

Saverio SCERRA  
Archeologo  
Soprintendenza BB.CC.AA. di Ragusa  
E-mail: saverio.scerra@regione.sicilia.it

Maria Luisa SCROFANI  
Archeologa  
Collaboratrice Istituto per i Beni Archeologici e Monumentali  
(IBAM-CNR), Catania  
E-mail: ml.scrofani@ibam.cnr.it

Lavinia SOLE  
Archeologa  
Collaboratrice Soprintendenza BB.CC.AA. di Caltanissetta  
E-mail: solelavinia@hotmail.com

Antonina TESTA  
Archeologa  
Soprintendenza del Mare - Servizio Beni Archeologici  
E-mail: antoninatesta@libero.it

Gabriella TIGANO  
Archeologa  
Soprintendenza BB.CC.AA. di Messina  
E-mail: gabriellatigano@tiscali.it

Philippe TISSEYRE  
Archeologo  
Soprintendenza del Mare - Servizio Beni Archeologici  
E-mail: philippe.tisseyre@regione.sicilia.it

Maria Adelaide VAGGIOLI  
Archeologa  
Scuola Normale Superiore di Pisa  
E-mail: mariaadelaide.vaggioli@sns.it

Francesca VALBRUZZI  
Archeologa  
Soprintendenza BB.CC.AA. di Enna  
E-mail: f.valbruzzi@yahoo.it

Matteo VALENTINO  
Archeologo  
Collaboratore Soprintendenza BB.CC.AA. di Palermo  
E-mail: matvalentino@yahoo.it

Stefano VASSALLO  
Archeologo  
Soprintendenza BB.CC.AA. di Palermo  
E-mail: vassallo.stefano@gmail.com

Emma VITALE  
Ricercatore  
Università di Palermo, Dipartimento Culture e Società  
E-mail: emma.vitale@unipa.it

Luca ZAMBITO  
Archeologo  
Collaboratore Università di Messina  
E-mail: lucazambito@libero.it

Donata ZIRONE  
Archeologa  
Collaboratrice Scuola Normale Superiore di Pisa  
e Soprintendenza BB.CC.AA. di Palermo  
E-mail: dzirone@hotmail.com

## 6. L'APPORT DE LA DOCUMENTATION SICILIENNE À L'ÉTUDE DU COMMERCE DE L'AFRIQUE ROMAINE

Michel BONIFAY et Daniele MALFITANA

La céramique africaine est sans doute l'une de celles qui a été le plus souvent mise à contribution dans les études économiques. La mise au point d'outils fiables d'identification et de datation des céramiques et des amphores africaines dans le courant des années 1970<sup>1318</sup> a ouvert de large perspectives sur l'interprétation de cette documentation, dont A. Carandini et C. Panella ont été les pionniers tant du point de vue du lien de ces objets avec la production agricole de l'Afrique romaine<sup>1319</sup> que de ses modes de diffusion en Méditerranée<sup>1320</sup>. Le développement des études quantitatives a ouvert la voie à des études statistiques sophistiquées, déjà abondamment citées dans les pages qui précèdent<sup>1321</sup>, tandis que les cartes de répartition, surtout celles concernant la vaisselle de table, se sont multipliées<sup>1322</sup>. La dernière phase de cet engouement pour la céramique africaine a vu cette dernière être utilisée comme indicateur de l'économie romaine en général, tout d'abord par des archéologues<sup>1323</sup> puis, plus récemment, par des historiens de l'économie<sup>1324</sup>.

Tout a donc été dit, et de manière bien plus savante que nous ne pourrions le faire, sur les enseignements historiques que l'on peut tirer de cette documentation. Notre propos n'est donc pas de proposer à son sujet un nouveau modèle d'interprétation ayant pour ambition de remplacer les précédents mais d'ajouter à cet édifice quelques réflexions personnelles sur la diffusion de la céramique africaine en nous plaçant du double point de vue africain et sicilien.

### 6.1. LES DIFFÉRENCES DE FACIES DES CÉRAMIQUES AFRICAINES EN SICILE

L'un des objectifs du programme CASR était de vérifier et de discuter les indices relevés par E. Fentress sur l'approvisionnement de la Sicile en vaisselle de table africaine, en élargissant d'une part à un plus grand nombre de sites, d'autre part à d'autres catégories de documents céramiques, la vaisselle culinaire, les lampes et les amphores. La démonstration de notre collègue reposait sur deux observations : a) les ressemblances entre l'approvisionnement générique<sup>1325</sup> de deux des sites siciliens pris en compte, Morgantine (zone 3) et Monreale (zone 9), et celui de l'Italie centrale ; b) l'originalité de l'approvisionnement du troisième site, contrada Mirabile, très proche du facies rencontré dans le nord du golfe d'Hammamet, à *Segermes*, l'argument principal étant la grande quantité de sigillée A/D récoltée sur les territoires se faisant face en Sicile et en Afrique (Fig. 89).

Ces observations avaient conduit E. Fentress à élaborer un modèle interprétatif en deux volets : a) le premier mettait en exergue le rôle possible de *Portus* comme entrepôt entre l'Afrique et la Méditerranée occidentale pour la redistribution de la sigillée africaine en Sicile, le cabotage côtier permettant ensuite une diffusion uniforme des produits dans l'île ; b) le second soulignait le rôle potentiel du cabotage comme mécanisme de distribution primaire de la sigillée africaine, étant donné la proximité de la Sicile et de l'Afrique, modèle applicable à la région de Lilybée et de contrada Mirabile.

La conduite du programme CASR en 2008-2010, puis l'exploitation en 2012-2013 des analyses en lames minces des 543 échantillons récoltés et enfin l'examen critique d'une série de données bibliographiques en 2013 a permis de réunir une grande quantité d'indices sur toutes les classes de céramiques africaines importées en Sicile (cf. chapitre 5). Une première étape de l'interprétation de ces données a consisté dans la confection d'une trentaine de cartes de répartition des principales

<sup>1318</sup> HAYES 1972 ; PANELLA 1973.

<sup>1319</sup> CARANDINI 1970 ; PANELLA 1983.

<sup>1320</sup> CARANDINI 1983 ; PANELLA 1981, 1983, 1989 et 1993.

<sup>1321</sup> FENTRESS-PERKINS 1988 ; FENTRESS *et alii* 2004. Voir également BES 2015.

<sup>1322</sup> HAYES 1972 ; TORTORELLA 1986 ; MACKENSEN 1993 ; BONIFAY 2004a, fig. 252 ; BEN MOUSSA 2007a.

<sup>1323</sup> Ex. : REYNOLDS 1995 et 2010 ; BONIFAY 2003.

<sup>1324</sup> Ex. : WICKHAM 2005 ; VERA 2010.

<sup>1325</sup> FENTRESS *et alii* 2004, p. 157 : « exclusively mainstream ARS productions ».

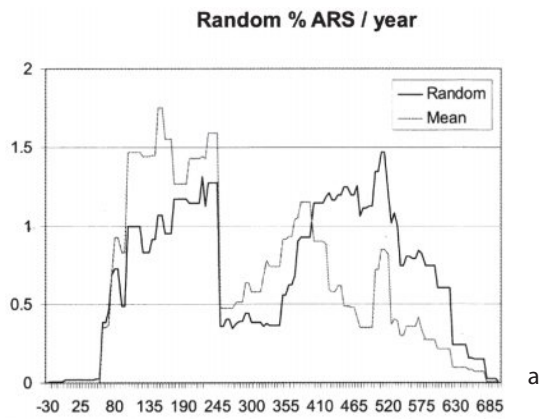


Figure 11.1 A graph of a data set created from random frequencies for each ARS form compared to the mean derived from the dates of each form used in this paper (the 2002 mean).

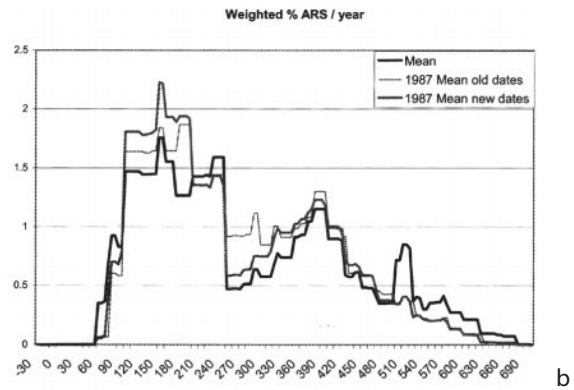


Figure 11.3 A comparison of the mean of ARS supply calculated in 1987, the mean of ARS supply calculated in 1987 recalibrated with the current datings for each form, and the mean calculated with the 2002 data set and current datings.

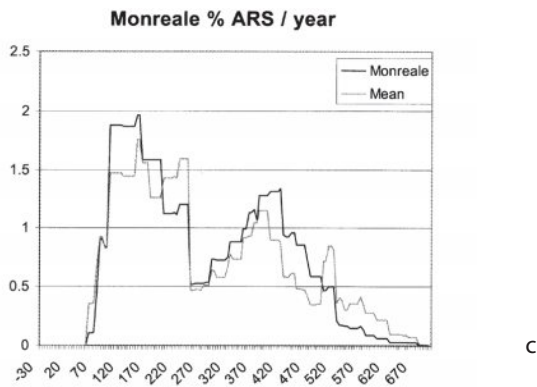


Figure 11.15 Monreale survey, site numbers over time.

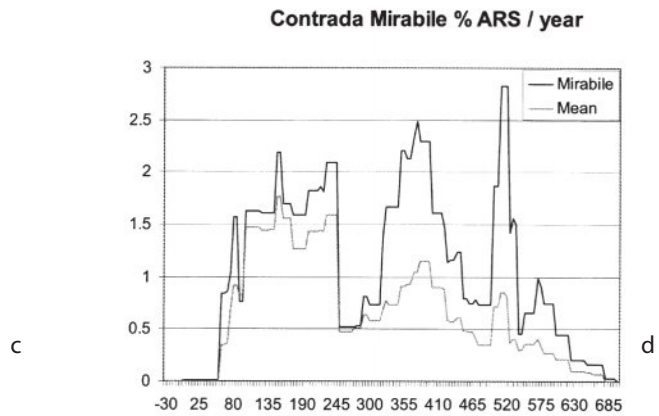


Figure 11.17 Contrada Mirabile survey, ARS recovered over time.

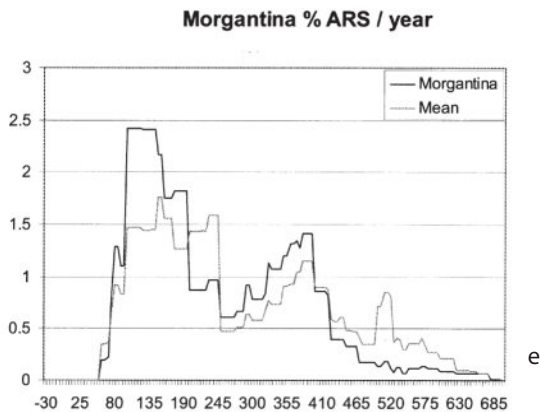


Figure 11.19 Morgantina Survey, ARS recovered over time.

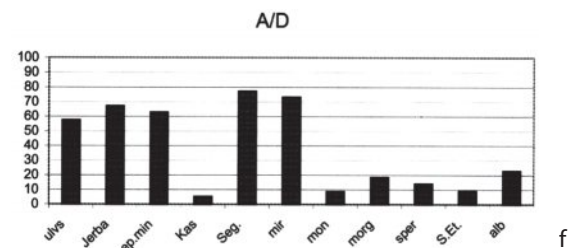


Figure 11.22 The percentage of A/D wares (forms 18, 28, 29, 32 and 33) in the third-century (in comparison to other sources, A2 and A/C).

Fig. 89. Tendances des importations de sigillée africaine en Méditerranée centrale. Figures extraites de FENTRESS *et alii* 2004.

classes et types de céramiques (Fig. 92-123) qui est commentée dans la section 6.1.1. La synthèse de ces cartes de répartition fait apparaître non plus deux mais trois faciès principaux d'importation des céramiques africaines en Sicile, qui sont décrits dans la deuxième section (6.1.2.) et dont quelques clés de lecture sont proposées dans la troisième section (6.2.).

### 6.1.1. RÉPARTITION GLOBALE DES OBJETS

Les cartes de répartition des fig. 92-123 doivent être accueillies avec prudence. Tout d'abord, comme toutes les cartes de diffusion, elles reflètent plus un état de la recherche qu'une réalité du passé<sup>1326</sup>. Ensuite, il importe de bien distinguer les véritables importations (approvisionnement de l'île) et les cargaisons des épaves (routes) ; les navires marchands dont les épaves ont été retrouvées sur le littoral sicilien n'avaient évidemment pas tous la Sicile comme destination. Ces deux types d'informations sont signalés par des sigles différents sur les cartes<sup>1327</sup>. Enfin, les données quantitatives que nous avons essayé d'introduire sur ces cartes reposent sur des effectifs extrêmement réduits, ce qui explique que ces chiffres n'ont pas été traduits en pourcentages. Il résulte de ce choix que les sites les mieux documentés, sur lesquels des pourcentages auraient été possibles, sont surreprésentés du point de vue la quantité de tessons des différentes catégories ; c'est notamment le cas de ceux de *Megara Hyblaea* [site 28] ou d'Entella [site 76], où tous les tessons ont été comptés. En définitive, ces cartes ne donnent que des tendances<sup>1328</sup> : il est bien évident qu'on peut réussir à trouver de tout partout en Sicile mais certaines concentrations de mobiliers, même très relatives du point de vue quantitatif, ou à l'inverse certaines absences peuvent se révéler significatives.

Nous commencerons par la sigillée africaine, objet d'étude d'E. Fentress, suivie des céramiques culinaires et communes, des lampes et enfin des amphores.

#### *Sigillée*

La sigillée A est la catégorie la plus uniformément diffusée. Il y a en Sicile toujours beaucoup de sigillée A partout, même précocement (Fig. 92-93). Ainsi, dès la fin du I<sup>er</sup> s., apparaît, selon l'expression de R. J. A. Wilson, « the pottery which was soon to sweep all before it and banish serious competition for fine wares in the island for well over three hundred years »<sup>1329</sup>. La lacune naguère observée dans la pointe occidentale de l'île<sup>1330</sup> était sans doute due à un manque de données. En revanche, la représentation plus faible de la sigillée A2 du III<sup>e</sup> s. sur la côte septentrionale (Fig. 93) est peut-être compensée par un afflux correspondant de sigillée C1/2 (Fig. 95).

La distribution de la catégorie A/D est difficile à cerner. Dans la précédente synthèse d'E. Vitale, la sigillée A/D avait été faiblement mise en évidence<sup>1331</sup>. La fig. 94 fait état d'un plus grand nombre d'exemplaires mais elle doit être soigneusement décryptée. Ainsi, à Entella et S. Luca [sites 76 et 95], qui ont fait l'objet d'une quantification exhaustive, la sigillée A/D, avec un total de plus de cinq fragments, ne représente qu'une faible proportion<sup>1332</sup> de l'ensemble des importations de sigillées africaines. D'autre part, à contrada Mirabile [site 81], où seuls des comptages sont publiés, nous craignons qu'il y ait eu confusion, en raison sans doute de la petite taille des fragments récoltés en prospection de surface, entre les productions tardives de l'atelier de Sidi Khalifa et la sigillée A/D. De fait, les prospections effectuées sur les sites voisins de S. Nicola, Dubesi, Nivolelli et S.

<sup>1326</sup> FÉVRIER 1964, p. 136 ; BONIFAY 2004a, p. 329.

<sup>1327</sup> Cercles pour les importations, triangles pour les cargaisons d'épaves.

<sup>1328</sup> Sur les difficultés d'interprétation de la documentation céramique à des fins historiques et économiques, voir REYNOLDS 2010, pp. 136-137.

<sup>1329</sup> WILSON 1990, p. 254. Voir également MALFITANA *et alii* 2013, p. 424 : « already from the very beginning of the 2nd century, African Red Slip ware produced in Tunisia started dominating the supply of table wares within Sicily ».

<sup>1330</sup> BONACASA CARRA-VITALE 1997-1998, p. 407.

<sup>1331</sup> BONACASA CARRA-VITALE 1997-1998, p. 409 : « presente in Sicilia in misura molto limitata ». En outre, deux des sept attestations mentionnées dans le tableau de la p. 430 apparaissent douteuses : Termini Imerese n° 534 (plutôt Hayes 64), Agrigento 1995, n° 207 (plutôt Hayes 181), Suor Marchesa (forme tardive indéterminée, probablement non A/D) ; les autres ne sont pas illustrées.

<sup>1332</sup> 1% sur le site principal, Miccina, à Contessa Entellina [site 76].

Cusumano n'ont, semble-t-il, enregistré aucune sigillée A/D (*supra*, p. 384). Il apparaît donc que l'aire de diffusion principale de la sigillée A/D en Sicile correspond plutôt à l'angle sud-est de l'île, entre Agrigente comme point le plus occidental et Catane en limite nord-est, la pénétration de cette vaisselle de table étant également évidente le long de la voie reliant ces deux villes (ex. Piazza Armerina [site 39]). Dans la zone 4, il convient d'atténuer un peu le point de grande dimension sur le site de *Megara Hyblaea* [site 28], pour les raisons exposées plus haut.

Comme cela était apparu dans les précédentes enquêtes<sup>1333</sup>, la diffusion de la sigillée C en Sicile est assez uniforme (Fig. 95-96). Nous apporterons toutefois deux nuances à ce tableau. Tout d'abord, la sigillée C a moins aux IIIe-IVe s. ce caractère omniprésent que présentait la sigillée A au IIe siècle. Au IIIe s., même si la sigillée C se trouve partout, ses plus forts taux de présence s'observent au sud-est, dans les zones 3, 4, 5 et 7. À la fin de la production, la catégorie C5, de la deuxième moitié du Ve s. et du début du VIe s., a une distribution limitée à l'angle sud-est de l'île, avec une assez faible pénétration à l'intérieur des terres (Fig. 97) ; elle est complètement absente de la côte nord.

Il y a peu de témoins des sigillées C/E et E (Fig. 98). Ces productions paraissent plutôt attestées dans l'angle sud-est de la Sicile mais ne sont pas complètement absentes des autres zones, sauf du centre de l'île. Enfin, la sigillée tripolitaine n'est sûrement attestée que sur la côte est (Catane et *Megara Hyblaea* [sites 22 et 28]) (Fig. 99) mais on conviendra qu'elle n'est probablement pas toujours identifiée dans les publications.

Si on prend la sigillée D comme un tout, c'est certainement la catégorie qui livre les plus grandes quantités de mobiliers<sup>1334</sup> mais une analyse détaillée de cette documentation fait apparaître d'assez grandes disparités. La catégorie D1, tout d'abord, originaire de la grande région de Carthage, est diffusée sur l'ensemble du territoire mais les proportions sont particulièrement importantes sur la côte nord (Fig. 101) ; c'est un peu le même schéma de distribution pour la catégorie D2 dite de l'atelier « X », dont les attestations sont particulièrement faibles sur la côte centro-méridionale (Fig. 103). En revanche, la troisième production de la zone de Carthage, la sigillée D2 d'Oudhna, également diffusée partout, est plus abondante au sud et elle remonte bien dans le centre de l'île par la route Agrigente-Catane (Fig. 102). Les productions de l'atelier de Sidi Khalifa (catégorie C/D) ont une diffusion assez large en Sicile (Fig. 104) mais elles atteignent un degré de concentration égalé par aucune autre production dans la zone 7 et, dans une moindre mesure, dans la zone 8, où elles sont accompagnées par la forme Hayes 61C (Fig. 106), provenant également du nord du golfe d'Hammamet, par la sigillée F de Nabeul (Fig. 105) et du cap Bon, et par des sigillées D d'origine indéterminée, provenant d'ateliers secondaires peut-être nombreux (Fig. 100). Enfin, les sigillées tardives de forme Hayes 105, dont une majorité provient peut-être de Byzacène, se trouvent attestées principalement dans l'angle sud-est de l'île ; elles sont nombreuses à Malte (Fig. 107).

Cette cartographie de la diffusion de la sigillée africaine confirme tout d'abord l'hypothèse d'E. Fentress sur un approvisionnement assez générique et uniforme de la Sicile par les grandes catégories diffusées en Méditerranée occidentale, notamment à (et par ?) Rome : sigillée A, C, D1 et D2. Elle confirme également de grandes similitudes entre le faciès non tant de l'extrémité ouest de l'île que de son littoral centro-méridional (Agrigente) avec la côte africaine la plus proche, celle du nord du golfe d'Hammamet et du sud-est du cap Bon. Cependant, cette proximité de faciès ne résulte pas, comme supposé par E. Fentress, des proportions de sigillée A/D, relativement faibles des deux côtés de cette partie du canal de Sicile, mais de la diffusion, principalement au Ve s., des produits des ateliers de Sidi Khalifa (C/D) et de Nabeul (F), ainsi que probablement d'assez nombreux petits ateliers non encore repérés sur le terrain. La diffusion de la sigillée A/D recoupe plutôt celle des sigillées C5, C/E et E, productions du centre et du sud de la Tunisie, qui semblent toucher préférentiellement l'angle sud-est de la Sicile, dans un trait de côte compris entre Agrigente à l'Ouest et Catane au Nord-est.

### *Culinaire et commune*

Un tableau comparable est offert par la diffusion des céramiques culinaires. Schématiquement,

<sup>1333</sup> BONACASA CARRA-VITALE 1997-1998, p. 409.

<sup>1334</sup> BONACASA CARRA-VITALE 1997-1998, p. 410.

on observe que les productions de la région de Carthage (catégories A et CA) sont très uniformément réparties sur le territoire, tandis que celles de Byzacène (catégories B et CB), moins nombreuses, concernent principalement la côte centro-méridionale et la côte Est (Fig. 108 et 109). La seule forme de céramique commune prise en exemple, le mortier Fulford 22-23, originaire de Nabeul, est concentrée au Ve s. dans la zone 7 où les sigillées *F* et les amphores de même origine sont les plus abondantes (Fig. 110). Une forme de petite cruche (type Bonifay 62.6), originaire de Nabeul, semble très répandue sur l'ensemble du territoire sicilien (non cartographiée)<sup>1335</sup>.

### Lampes

La documentation disponible sur les lampes n'a permis d'étudier la diffusion que de celles en sigillée. Les productions de Tunisie centrale sont les mieux diffusées, omniprésentes sur tout le territoire (Fig. 112). En revanche, celles de Tunisie septentrionale, principalement le groupe D2 originaire d'Oudhna, sont attestées principalement sur la côte centro-méridionale et sur la côte est (Fig. 113). Enfin, les lampes tripolitaines de type *Atlante* XIII et XV sont plus nombreuses dans la partie est de la côte méridionale, même si elles ne sont pas complètement absentes en d'autres points du littoral sicilien (Fig. 111). Les lampes, faciles à transporter, sont difficiles à interpréter dans une perspective économique. On rappellera que le groupe C2 du type *Atlante* X de Tunisie centrale, majoritaire en Sicile, l'est également à Carthage. Seule, la concentration des lampes tripolitaines au sud-est de l'île est peut-être significative.

### Amphores

Les rares amphores pouvant se prévaloir d'une diffusion uniforme en Sicile sont les types Africaine I et II, principalement originaires de Byzacène et datés des IIe-IIIe s. (Fig. 114) ; les quantités paraissent toutefois modestes. En partie contemporaines des précédentes, les amphores tripolitaines sont diffusées principalement sur la côte méridionale et sur la côte est<sup>1336</sup> ; elles sont particulièrement abondantes à Malte et dans le détroit de Messine (Fig. 115)<sup>1337</sup>. On imagine aisément, surtout dans ce dernier cas, que cette diffusion témoigne des routes habituelles empruntées par ces conteneurs ; on rappellera que la sigillée tripolitaine, la culinaire BT et les lampes de même origine sont attestées surtout sur les côtes est et sud-est. Cependant, d'autres routes pouvaient être empruntées, comme en témoignent les découvertes sous-marines dans le canal de Sicile et sur la côte nord-ouest. La diffusion d'une possible variante tardive Benghazi LR 7 est plus atypique et quantitativement faible (Fig. 119). Toutefois, avec cinq lieux différents de découverte, la Sicile devient l'une des régions où cette amphore est la mieux attestée.

La diffusion des amphores originaires de la région de Nabeul est particulièrement intéressante. On remarque tout d'abord une concentration importante de formes datant du Ve s. et de la première moitié du VIe s. (*spatheion* 1, Keay 35, 55-57, 64) sur la côte centro-méridionale (Fig. 117), là-même où l'on avait déjà relevé la présence de sigillées du nord du golfe d'Hammamet et du sud-est du cap Bon (Fig. 104-105), ainsi que la présence des mortiers Fulford 22-23 de chronologie comparable (Fig. 110). Plus intéressant encore, les amphores de Nabeul semblent présentes à cet endroit dès le milieu du IIIe s. (Africaine II C) et au IVe s. (Africaine III A et B) (Fig. 116), ce qui témoigne de l'ancienneté des contacts privilégiés existant entre les deux rives de cette partie du canal de Sicile. Cette impression est encore renforcée par la diffusion, en zone 7 dès le IIe s., des amphores de type Hammamet 1-3 (Fig. 118).

La répartition des autres amphores du Ve s. est moins tranchée. Les types Keay 27/36 du nord de la Tunisie sont attestés en petit nombre un peu partout, sauf au sud-est ; ils semblent peut-être un peu plus fréquents au nord-est (Fig. 120). En revanche, le pointage des amphores de type Keay 59/8B ne révèle aucune tendance nette (Fig. 121).

<sup>1335</sup> Nombreux exemples exposés au Museo della Ceramica à Caltagirone.

<sup>1336</sup> Les amphores tripolitaines se rencontrent jusqu'au centre de l'île (zone 5), non seulement à Piazza Armerina mais également à Sofiana : BOWES *et alii* 2011, p. 431 et Tabl. 2.

<sup>1337</sup> Cette carte est très proche de celle publiée par MALFITANA *et alii* 2013, fig. 2, elle-même probablement plus exacte que celle précédemment publiée par DENARO 1995, fig. 6.

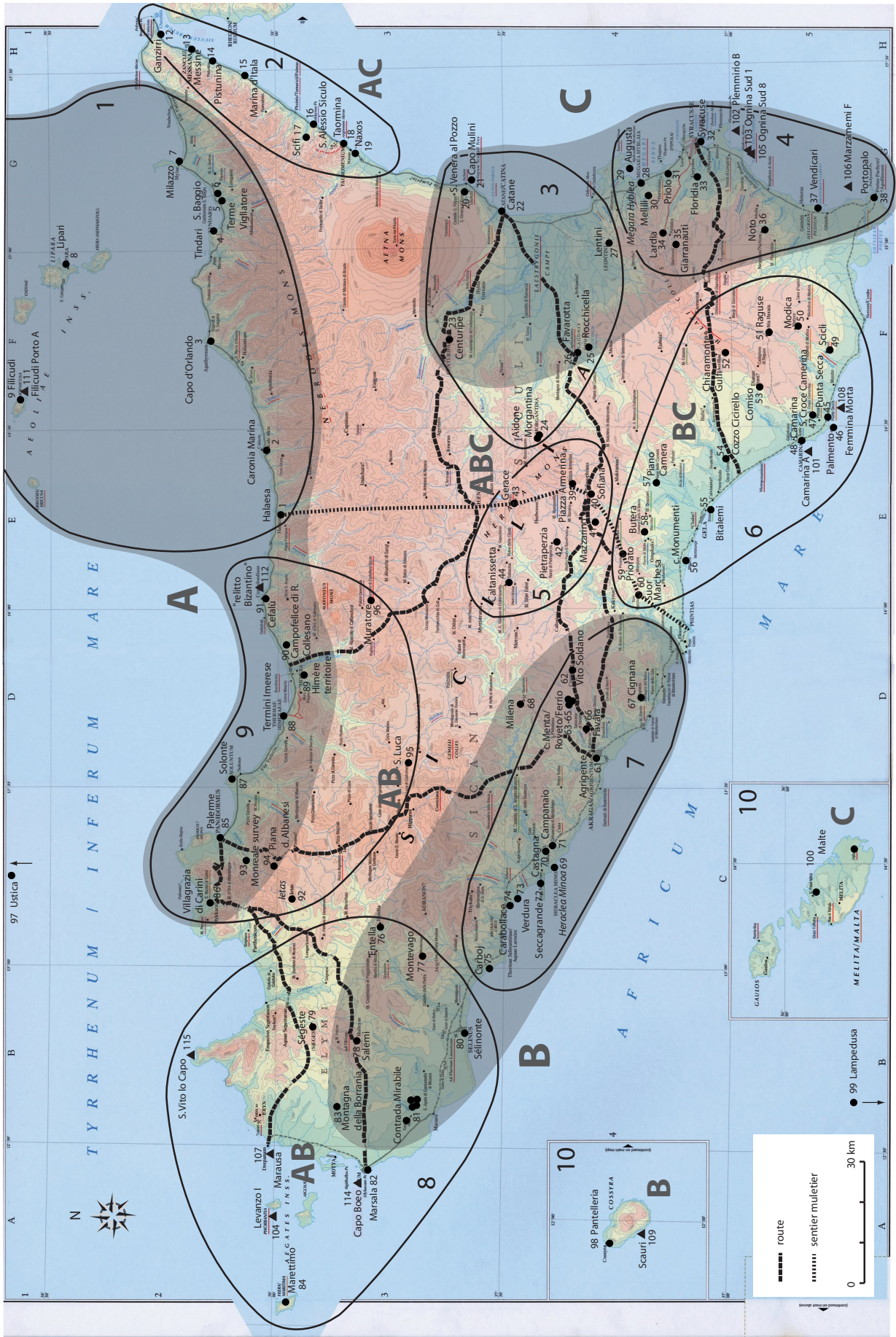


Fig. 90. Localisation des trois principaux facies d'importation (routes internes d'après UGGERI 2004 ; Barrington Atlas/G. Fraga/M. Bonifay).

Avec les types Keay 61A/D, 61C et 8A, originaires du Sahel tunisien et diffusés à la fin du VI<sup>e</sup> s. et au VII<sup>e</sup> s., on renoue avec une diffusion plus uniforme mais en faible quantité (Fig. 122). Le type Keay 34, en partie contemporain, se regroupe très nettement dans la région de Syracuse (Fig. 123).

Il est remarquable que la diffusion des amphores ne concerne pas seulement les sites côtiers. Leur pénétration à l'intérieur de la Sicile est très nette, notamment aux II<sup>e</sup>-III<sup>e</sup> s. et au Ve siècle. Dans ce dernier créneau chronologique, les *spatheia*, faciles à transporter voie terrestre, dominent. Toutefois, les amphores de grandes dimensions ne sont pas rares, parfois très loin des côtes, au Ve s. (ex. : types Keay 57 et 64 à Entella [site 76] et à Muratore [site 96]) et au III<sup>e</sup> s. (type Tripolitaine III à Piazza Armerina [site 39]).

Aussi sommaire soit-elle, cette cartographie des productions a deux prolongements. D'une part, elle confirme les hypothèses émises dans l'Annexe 1 sur l'origine de certaines classes de céramiques africaines. C'est notamment le cas des sigillées A/D dont la diffusion en Sicile semble reproduire celle des catégories attribuées à la Byzacène ou à la Tripolitaine. D'autre part, elle autorise à réviser nos connaissances sur les disparités d'approvisionnement des céramiques africaines en Sicile.

### 6.1.2. TROIS PRINCIPAUX FACIES DE DISTRIBUTION

La cartographie des principales catégories de céramiques africaines en Sicile fait apparaître un certain nombre d'ensembles géographiques et/ou chronologiques dont certains s'opposent entièrement, d'autres se recoupent partiellement. Trois facies principaux apparaissent ainsi, qui reproduisent en partie seulement le découpage en dix zones du territoire sicilien utilisé pour la récolte des données dans le chapitre 2 (Fig. 90).

#### *Facies A : approvisionnement générique dominant [zones 1 et 9]*

Sur la côte septentrionale de l'île [zones 1 et 9], les céramiques africaines semblent n'être composées que des productions les plus largement exportées en Méditerranée, celles-là mêmes qu'E. Fentress définissait par l'expression « almost exclusively mainstream ARS productions ». Cette observation vaut pour la sigillée A, bien sûr, mais aussi pour la sigillée C, présente dès le III<sup>e</sup> s. (par ex. à Tindari [site 4] mais également à Palerme [site 85]) et qui va rester présente jusqu'au début du Ve s. (à Termini Imerese [site 88] comme à Tindari [site 4]), ainsi que pour la sigillée D1 à partir du deuxième tiers du IV<sup>e</sup> siècle. Au Ve s., les produits du nord du golfe d'Hammamet et de Nabeul (sigillée C/D et F, amphores), sont présents mais en quantité modérée, même à Termini Imerese [site 88], tandis que la proportion de produits en provenance de Carthage, que ce soit dans la première moitié du Ve s. ou au VI<sup>e</sup> s. (par ex. à Capo d'Orlando [site 3], Terme Vigliatore [site 5] ou encore à Patti Marina [site 6]), reste importante. Les amphores ne font pas apparaître de contenus préférentiellement importés.

Toutes les denrées africaines sont attestées, huile (Africaine I, Keay 27 ?), *salsamenta* (Africaine II, Tripolitaine II, Keay 35B), vin (Schöne-Mau XXXV, Africaine III ?), tout au long de la période considérée, mais les quantités ne sont peut-être pas considérables.

Dans cette région, les classes de céramiques qui n'ont pas une diffusion uniforme dans le bassin occidental de la Méditerranée sont plus rares ou absentes. Il en est ainsi par exemple des amphores tripolitaines, modestement attestées, et de la sigillée C5, totalement absente dans l'état actuel des connaissances. De même, la sigillée A/D est très peu abondante, par exemple à Monreale [site 93]<sup>1338</sup>.

Cette description des caractères principaux de ce premier ensemble fait abstraction de petites différences locales qui sont peut-être dues à la casualité des contextes étudiés. Si les îles éoliennes s'intègrent parfaitement dans cet ensemble (voir Lipari [site 8]), il convient peut-être, en revanche, de retrancher de ce facies les sites de la zone 9 implantés le plus à l'intérieur des terres (*Ietas* [site 92], S. Luca [site 95], Muratore [site 96]) qui présentent également beaucoup de points communs avec le facies B.

#### *Facies B : contacts privilégiés avec le cap Bon [zones 7 et 8]*

Le particularisme de la côte centro-méridionale et occidentale de la Sicile en matière d'importations africaines se perçoit tout particulièrement au Ve siècle. À cette époque, le facies des sites côtiers entre

<sup>1338</sup> FENTRESS *et alii* 2004, fig. 11.22.

Agrigente et Mazara [sites 61, 67, 70-74, 80], ainsi que ceux de certains sites de l'intérieur [sites 63-66], parfois assez éloignés, comme Entella [site 76], sont très comparables à ceux des sites du nord du golfe d'Hammamet comme *Segermes*, Sidi Jdidi et Nabeul. Les éléments les plus marquants sont les sigillées C/D de Sidi Khalifa et *F* de Nabeul, les amphores de Nabeul mais également des céramiques culinaires et communes que l'on ne rencontre que dans le nord du golfe d'Hammamet. Les amphores de Nabeul (types *spatheion* 1, Keay 35, 55-57 et 64) atteignent à Entella des proportions voisines de celles attestées dans les régions de production. On va retrouver ce faciès sur plusieurs sites de l'intérieur des terres à Montevago [site 77], Salemi [site 78], Montagna della Borrania [site 83]. C'est probablement aussi le faciès de Contrada Mirabile [site 81] dont E. Fentress avait remarqué qu'il était très proche de celui de *Segermes*. La seule modification que nous apportons à ce modèle concerne la chronologie : les sigillées proches de celles de *Segermes* trouvées à Contrada Mirabile sont plus probablement des sigillées C/D du Ve s. que les sigillées A/D du IIIe s., proposition qui serait mieux en accord avec la stratigraphie de la villa de Timpone Rasta où d'abondants niveaux de la deuxième moitié du Ve s. ont été mis au jour<sup>1339</sup>.

Toutefois, les contacts privilégiés entretenus par cette région de Sicile avec les côtes du nord du golfe d'Hammamet ne datent peut-être pas seulement du Ve siècle. Les indices, ici, ne viennent pas de la sigillée, dont aucune production, dans l'état actuel de nos connaissances, n'est attestée dans cette région de Tunisie antérieurement au Ve s., mais des amphores. Les fig. 116 et 118 font apparaître que les amphores Africaines II C et III, originaires de Nabeul, ne sont pas rares entre Agrigente et Entella aux IIIe et IVe s., de même que sont également présentes quelques amphores Hammamet 1 du IIe s., type pourtant relativement rare hors de sa région de production.

Dans la zone 8, le faciès de la pointe occidentale de la Sicile est un peu différent. À Lilybée [site 82], les amphores du cap Bon sont présentes mais, comme le montre un contexte du milieu du Ve s. récemment publié<sup>1340</sup>, la vaisselle de table reste essentiellement composée de catégories produites dans la région de Carthage. De même, alimentée à la fois par les grands courants commerciaux mais aussi par le flux continu de marchandises qui relie la côte sud de la Sicile avec la région du cap Bon, l'île de Marettimo [site 84] présente un faciès assez original, extrêmement diversifié, avec une très longue durée dans les arrivages méditerranéens, jusqu'à la fin du VIIe s. au moins. Enfin, la situation est moins claire à Ségeste [site 79] qui présente également des points communs avec le faciès A.

On conclura provisoirement que le faciès B, comparable à celui présent sur l'autre rive du canal de Sicile, s'explique probablement par un commerce de proximité très différent des modes habituels de diffusion de la céramique africaine.

#### *Faciès C : approvisionnement diversifié (zones 3 et 4)*

Comme cela a déjà été noté, l'approvisionnement des parties centrale et méridionale de la côte est présente un caractère extrêmement diversifié. Aucune production ne paraît réellement dominer, à l'inverse des deux faciès précédemment examinés, et aucune des 32 cartes de répartition ne montre de vide complet dans cette région, sauf celle concernant les amphores Keay 27/36 originaires du nord de la Tunisie. De fait, cette région est soumise aux flux déjà mentionnés ailleurs auxquels s'ajoute un courant important de produits en provenance du sud de la Byzacène et surtout de la Tripolitaine, comme les sigillées E du Sud tunisien ou les sigillées tripolitaines, produites dans la région de *Leptis Magna* et peu diffusées hors de Libye ; c'est dans cette région également que la sigillée A/D est la plus fréquente. À dire vrai, presque toutes les catégories de sigillées sont représentées, y compris les productions de Sidi Khalifa (C/D) et de Nabeul (*F*) ; la catégorie la moins bien représentée est la production de l'atelier « X » ; seule, la sigillée *G* est absente. Dans cette région, les culinaires de la région de Carthage et celles de Byzacène font à peu près part égale. Parmi les amphores, mal documentées dans cette région, les moins bien représentées sont celles de Nabeul mais on compte au moins un exemplaire du type d'Hammamet. Les amphores tripolitaines sont présentes mais ne paraissent pas extrêmement abondantes en comparaison avec la zone 2. Seules apparaissent

<sup>1339</sup> FENTRESS-KENNET-VALENTI 1986, p. 79 et note 8.

<sup>1340</sup> F. Pisciotta in PALAZZO-VECCHIO 2013, pp. 115-162. Même observation pour la céramique culinaire : MANDRUZZATO-SEIFERT 2014. Voir également Tabl. CLXII.

réellement caractéristiques de l'approvisionnement de cette région les amphores Keay 34, originaires du Sahel méridional et datées des VIe-VIIe siècles.

Cette région compte deux ports importants, Syracuse et Catane [sites 32 et 22]. Catane apparaît comme un port extrêmement ouvert et la raison de ce phénomène est peut-être à rechercher dans les produits que sa vaste plaine agricole et les pentes sud de l'Etna ont été susceptibles de fournir, en premier lieu desquels se placent le blé et le vin (voir *infra*).

#### *Micro-facies particuliers*

Ces trois facies principaux, qui illustrent probablement les trois flux de denrées africaines les plus importants vers la Sicile, sont complétés par des ensembles plus petits.

Sur le littoral oriental, le détroit de Messine (zone 2) est caractérisé par l'abondance des amphores tripolitaines, tandis que le reste de l'approvisionnement, en vaisselles de table notamment, reste très générique et comparable à celui de la zone 1. Cet ensemble ne peut être rattaché ni au facies A, ni au facies C.

Dans la partie orientale de la côte sud (zone 6), il n'y a pas, à l'époque romaine, de port équivalent en importance à ceux de Catane ou Syracuse sur la côte est, ou de Lilybée ou Agrigente (?) plus à l'ouest sur la côte sud<sup>1341</sup>. D'autre part, les contextes d'habitat sont rares, mis à part celui de Punta Secca/(*Caucana* ?). Le mobilier étudié est dominé par les lampes issues de contextes funéraires, au sein desquelles on remarque d'assez nombreux exemplaires tripolitains. On rencontre également quelques amphores tripolitaines mais aussi des amphores de Nabeul. Parmi les sigillées, outre les sigillées A qui ne sont pas moins abondantes qu'ailleurs, les sigillées C, C/E et E sont bien attestées, ainsi que les productions du nord du golfe d'Hammamet (C/D) et de Nabeul (F), auxquelles s'ajoutent quelques productions tardives du VIIe s. de provenance incertaine. Il est donc très difficile de caractériser cet ensemble proche à la fois des facies B et C.

C'est plus encore le cas des sites de l'intérieur, à la fois ceux regroupés au sein de la zone 5 mais également ceux initialement englobés dans d'autres grandes zones (3, 8 et 9). Les sites de la zone 5 témoignent d'un approvisionnement qui mixe des caractères des trois facies principaux. Ceci s'explique peut-être par leur position sur la grande route Catane-Agrigente et la piste muletière qui venait d'*Halaesa*<sup>1342</sup> (Fig. 92-96, 101-109, 119, 117-120). C'est ainsi qu'on va retrouver sur ces sites des productions venant probablement des ports de la côte est (amphores tripolitaines, sigillée A/D), d'autres arrivées par les ports du Sud (sigillée A/D et F, amphores de Nabeul) et peut-être d'autres encore venant du Nord (proportions importantes de culinaires A et CA). Par ailleurs, trois autres sites de l'intérieur [sites 92, 95, 96], englobés dans la zone 9 sur des motifs géographiques, ont un approvisionnement pouvant provenir tout autant des ports de la côte nord que de ceux de la côte sud (forte proportions de produits caractéristiques du facies B).

Les trois îles ou groupes d'îles du canal de Sicile (zone 10) illustrent trois situations différentes. À l'ouest, Pantelleria se signale surtout par une abondance d'amphores en provenance de Nabeul (Fig. 117) et, dans une moindre mesure, de Tripolitaine. À l'est, Malte livre une documentation importante sur les amphores tardives (fin VIe-VIIe s.) du Sahel tunisien et sur les amphores tripolitaines également. Enfin, au milieu, l'île de Lampedusa offre un contexte intéressant d'amphores africaines précoces originaires de Salakta.

On aura bien compris que ces différents facies ne sont pas indépendants les uns des autres tout au long de la période envisagée. D'une manière générale, l'approvisionnement de la Sicile en vaisselles et amphores africaines est beaucoup plus homogène du IIe s. au IVe s. que du Ve s. au VIIe siècle. Par ailleurs, il y a des régions qui ont une forte personnalité à des moments précis de l'histoire : que ce soit la côte orientale à l'époque sévérienne, la côte méridionale centrale et occidentale à l'époque vandale ou encore Malte et le trait de côte qui lui fait face au sud-est durant l'époque byzantine.

<sup>1341</sup> Licata/*Phintias*, qui a succédé à Gela à partir de 285 av. J.-C. était probablement un port important, notamment pour l'exportation du blé à l'époque républicaine (Cic., *Verr.*, III 192), mais nous ne disposons d'aucune information céramologique à son sujet pour l'époque impériale.

<sup>1342</sup> *Halaesa*, connue pour avoir été un port important pour l'exportation du blé à l'époque républicaine (Cic., *Verr.*, III 192), ne semble pas subir de déclin durant l'époque impériale (FACELLA 2006, pp. 291-297).

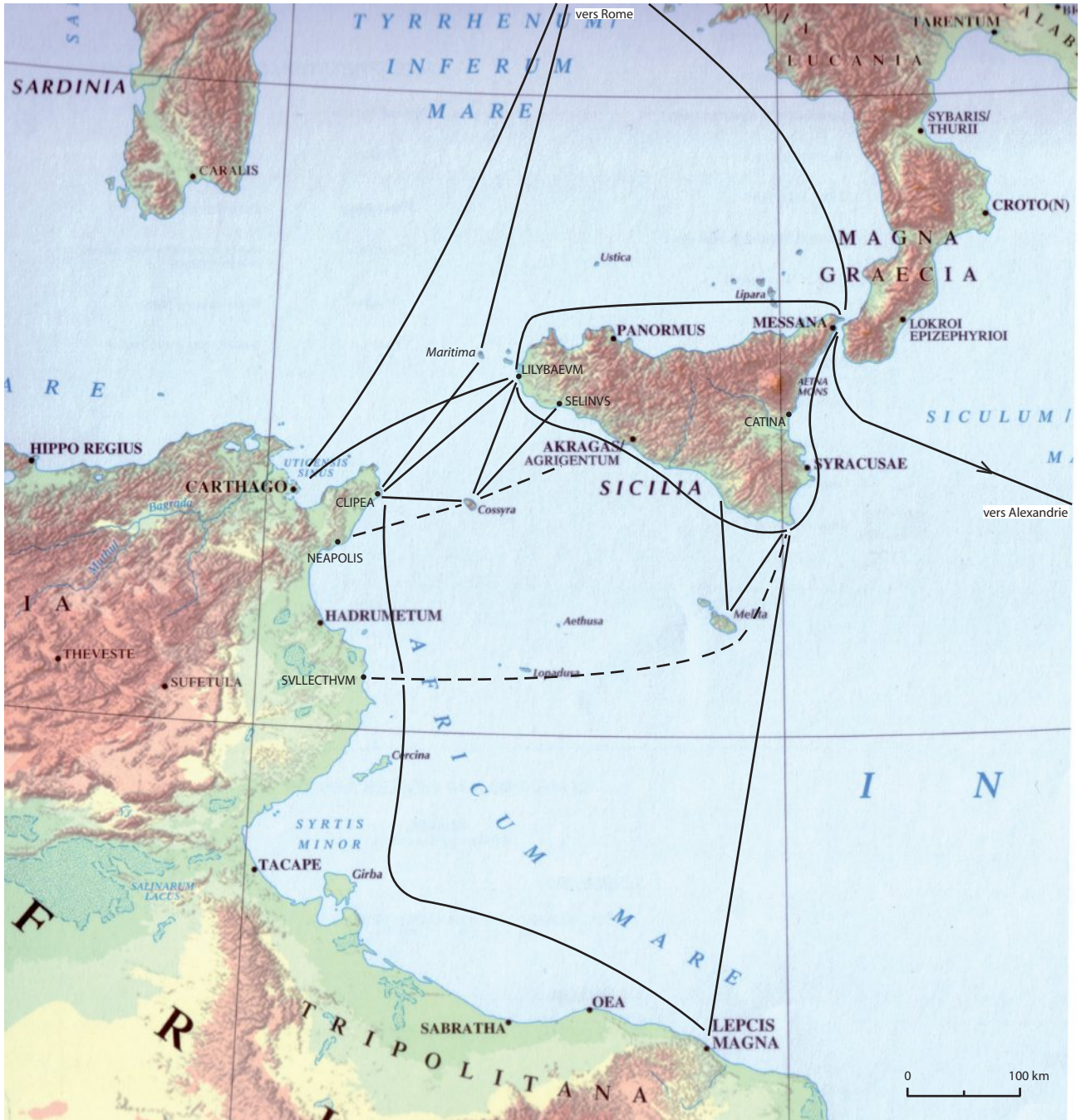


Fig. 91. Les routes de l'approvisionnement de la Sicile en céramiques africaines (itinéraires d'après ARNAUD 2005 [traits pleins] ; fond de carte : *Barrington Atlas*/M. Bonifay).

L'archéologie maritime, enfin, nous renseigne de manière irremplaçable, peut-être plus que sur la fréquence ou la normalité des routes<sup>1343</sup>, sur les associations de mobiliers à l'intérieur des cargaisons. Sur le premier point, les découvertes isolées d'un nombre non négligeable d'amphores Tripolitaines I, II et III dans le canal de Sicile, à Lilybée et jusqu'à Ustica [site 97] tendent à prouver que le transport des denrées tripolitaines n'empruntait pas seulement la route du détroit de Messine mais également celle longeant à l'ouest la côte orientale de la Byzacène avant peut-être de remonter vers le nord au niveau du cap Bon et des îles Égades. Il en était probablement de même des exportations du Sahel tunisien dont les pêcheurs siciliens ont également remonté quelques témoins dans leurs filets (amphores Africaines I et II). Les épaves les mieux documentées nous informent non seulement sur la route des navires mais également sur leur origine. À l'extrémité méridionale de la côte est (zone 4), on a pu ainsi proposer d'attribuer une origine sahélienne (probablement Salakta) aux épaves Plemmirio B et Ognina Sud 1 [sites 102 et 103], et une origine nabeulienne à celle de Marzamemi F [site 106]. Dans les trois cas, le chargement d'amphores africaines paraît assez homogène, même si dans un cas (Ognina Sud 1), le navire embarquait également une cargaison d'amphores orientales. Accessoirement, ces épaves peuvent indiquer qu'une partie au moins des exportations du Sahel tunisien et peut-être de Nabeul empruntait le détroit de Messine, sans exclure toutefois l'explication alternative d'un commerce en direction de l'Orient (sauf pour Ognina Sud 1) ou de l'Adriatique. Les marchandises de Nabeul se retrouvent également, à toute époque, sur la route qui croise à l'ouest la Sicile (Levanzo I ?, Marausa, Filicudi Porto) [sites 104, 107, 111]. La position même des récifs de Skerki Bank à l'extrémité ouest du canal de Sicile explique qu'à leur emplacement se soit constitué un cimetière de navires de toutes origines<sup>1344</sup> mais celle de l'épave tardive « Isis » [site 110] n'a pu être déterminée.

## 6.2. CLÉS DE LECTURE

La reprise du modèle d'E. Fentress et le passage de deux facies d'approvisionnement à trois impose quelques tentatives d'interprétation (Fig. 91).

### *Le modèle des cargaisons de retour*

Il importe tout d'abord de comprendre pourquoi la « toile de fond » des importations de vaisselles africaines en Sicile, tout au moins jusqu'au début du Ve s., est si semblable à celle que l'on observe en Italie centrale, alors qu'on aurait pu imaginer un tout autre facies dans une province, la Sicile, si proche des lieux de production africains.

Dans sa tentative d'expliquer le caractère très générique de l'approvisionnement en sigillée africaine des sites de Monreale ou de Morgantine, E. Fentress a fait jouer un mécanisme très important du commerce de l'époque romaine, parfois oublié dans la reconstruction des schémas de diffusion des céramiques : les cargaisons de retour<sup>1345</sup>. Elle rappelle en effet que dans la mesure où il existe des flux dominants de marchandises d'une périphérie (Afrique, Sicile) vers un centre (Rome), il est habituel que les navires qui retournent à leur point de départ après avoir délivré leur cargaison ne rentrent pas à vide. Ce flux commercial vers Rome, qu'il s'exerce dans le cadre d'une économie publique (annone) ou privée, concerne principalement une denrée, le blé, dont l'Afrique et la Sicile étaient de grands pourvoyeurs parmi les provinces de Méditerranée occidentale. En se basant sur l'hypothèse actuellement en vigueur que la vaisselle sigillée voyageait en accompagnement du blé, E. Fentress imagine ainsi que les bateaux de l'annone retournant vers l'Afrique ou bien rejoignant leurs ports siciliens aient pu transporter – ou retransporter dans le premier cas<sup>1346</sup> – ces cargaisons de vaisselles africaines et assurer ainsi, indirectement, les arrivages en Sicile de sigillées A, C et D. Un système de cabotage ou de commerce littoral à courte distance en aurait, dans un second temps, assuré la diffusion homogène dans toute l'île. Dans cette hypothèse, les ports de Rome jouent le rôle d'un entrepôt entre l'Afrique et la Sicile.

<sup>1343</sup> ARNAUD 2012, p. 138, selon qui « les naufrages ne sont pas la traduction de la réalité statistique des flux et des routes ».

<sup>1344</sup> McCANN-OLESON 2004, pp. 204-205.

<sup>1345</sup> Sur cette question, voir TCHERNIA 2011, pp. 116, 124, 159, 186, 344-345.

<sup>1346</sup> Ne serait-ce que pour contribuer au lest du navire (*infra*) ?

Cette hypothèse a été reprise récemment<sup>1347</sup> pour expliquer la diffusion des sigillées africaines en Méditerranée orientale, en développant un modèle évoqué pour la première fois par P. Bes dans sa thèse<sup>1348</sup>. Cette option orientale ajoute encore une possibilité d'approvisionnement de la Sicile, surtout de sa côte est, par les bateaux de l'annone retournant en Égypte. Pour résumer, l'approvisionnement de Rome en blé africain, sicilien et égyptien peut avoir été à la source, au moyen des cargaisons de retour, de l'approvisionnement de la Sicile en vaisselle de table africaine.

#### *Autres cargaisons principales que le blé*

Ce rôle attribué aux cargaisons de retour des convois de blé (fiscaux ou privés) dans l'approvisionnement de la Sicile en sigillée africaine est un schéma général qui doit avoir sa part de validité, tout au moins pour expliquer le facies A. Toutefois, il est probable que la forte demande de la population romaine en produits de toutes sortes a dû générer, entre la Sicile (comme point de départ ou comme point d'escale) et les entrepôts de *Portus*, de multiples va-et-vient qui n'avaient sans doute pas pour seul objet le transport du blé.

Pour rester dans le domaine des produits de première nécessité constituant une part importante de l'approvisionnement de Rome, il faut citer l'huile. Pour cette denrée, la Sicile ne semble pas pouvoir jouer d'autre rôle<sup>1349</sup> que celui d'une escale des navires provenant de ou retournant vers l'Afrique. Il ne paraît toutefois pas possible, du point de vue de l'approvisionnement en vaisselle de table, de distinguer ce circuit de celui du blé, sauf peut-être en s'attachant à l'huile de Tripolitaine. En effet, dans ce cas, le retour vers la Tripolitaine centrale, en premier lieu vers *Leptis Magna*, justifiera plus aisément les arrivages de sigillées africaines à Catane mais surtout à Syracuse et à Malte que le retour vers Alexandrie.

La question se pose différemment à propos du vin car la Sicile en était exportatrice. Sa place dans l'économie sicilienne a été récemment réévaluée par les études amphoriques<sup>1350</sup>. Des deux amphores dont parle Galien<sup>1351</sup> au IIe s. à propos de l'*amineum* de Sicile, celle de petite taille, qu'il nomme *lagynos*, a sans doute été retrouvée dans toute une série de petits conteneurs à fond plat produits en plusieurs points de l'île. La plus fréquente de ces amphores, dénommée Mid Roman Amphora 1a selon la typologie de J. Riley à Benghazi<sup>1352</sup>, est originaire non pas de Naxos, comme précédemment affirmé, mais de la région de Catane<sup>1353</sup>. Héritière d'une lignée de conteneurs remontant au Ier s., sa variante la plus commune, qui apparaît avec l'époque sévérienne, est particulièrement bien diffusée. On la trouve à Rome, ce qui pourrait être un argument de plus pour justifier les cargaisons de retour directement vers la Sicile. Elle est également très abondante à *Leptis Magna*, ce qui l'a fait prendre naguère pour une production tripolitaine mais pourrait encore justifier l'hypothèse d'une escale à Catane des navires de l'annone retournant vers la Tripolitaine.

On savait de longue date que la Sicile produisait des salaisons de poissons mais ce n'est que tout récemment qu'E. Botte a mis en évidence leur exportation dans des amphores Dressel 21-22 produites notamment dans la zone d'Alcamo Marina<sup>1354</sup>. Toutefois, l'exportation à Rome de ces produits, attestée au Ier s. par une assez faible quantité de conteneurs Dressel 21-22<sup>1355</sup>, est encore plus difficile à suivre à partir du début du IIe s. car ces amphores cessent d'être fabriquées au moment même où les sigillées africaines deviennent abondantes. E. Botte a proposé que le poisson salé sicilien ait été dès lors commercialisé dans des tonneaux qui n'ont pas laissé de traces<sup>1356</sup>.

<sup>1347</sup> BONIFAY-TCHERNIA 2012, p. 326.

<sup>1348</sup> BES 2015. Le même schéma a été utilisé pour expliquer les arrivages de Dressel 20 à Alexandrie : MATTINGLY 1988a, p. 53 ; TCHERNIA 2008, pp. 59-61.

<sup>1349</sup> Il n'y a pas de preuve de l'exportation de l'huile produite en Sicile : WILSON 1990, p. 275. Voir cependant *infra* (p. 416), à propos du type Keay 64.

<sup>1350</sup> FRANCO 2015.

<sup>1351</sup> Galien, *De Antidotis*, X 834-35.

<sup>1352</sup> RILEY 1979.

<sup>1353</sup> BONIFAY-CAPELLI *et alii* 2013, pp. 72-73; FRANCO-CAPELLI 2014a et 2014b ; FRANCO 2015.

<sup>1354</sup> BOTTE 2009.

<sup>1355</sup> BOTTE 2009, pp. 174-175.

<sup>1356</sup> BOTTE 2009, p. 176.

Pour terminer ce passage en revue des cargaisons principales vers Rome ayant pu générer des cargaisons de retour de sigillée africaine vers la Sicile, nous mentionnerons les minéraux. Une des productions les plus évidentes de la Sicile dans ce domaine est l'alun extrait des îles éoliennes et dont on a récemment mis en évidence l'importance du commerce dans les amphores Richborough 527. Ces amphores qui bénéficient, grâce aux travaux de Ph. Borgard, d'une nouvelle typologie mieux articulée du I<sup>er</sup> au IV<sup>e</sup> siècle<sup>1357</sup>, sont bien diffusées à Rome et, probablement par Rome, dans toute la Méditerranée occidentale. Ce commerce pourrait expliquer, en retour, les arrivages abondants de céramiques africaines dans les îles éoliennes.

Il en est probablement de même du soufre, ressource sicilienne souvent oubliée dans la balance du commerce méditerranéen, dont l'exploitation dans l'arrière-pays d'Agrigente est pourtant considérée comme l'une des principales causes de la prospérité de cette cité durant l'époque romaine<sup>1358</sup>. Certes, on a peu de traces archéologiques de sa commercialisation, excepté, sur les lieux de production, les tuiles ayant servi à marquer les blocs de soufre, mentionnant des propriétés impériales tout autant que privées<sup>1359</sup>. Pour l'époque romaine<sup>1360</sup>, rares sont les épaves où ont été découvertes des blocs de soufre : il n'y a guère que celles de Palizzi Marina au sud de la Sardaigne, et de Procchio, auprès de l'île d'Elbe. Cette dernière est la mieux documentée : les « nombreux » blocs de 10 kg de soufre, dont un marqué (M)ODEST(I), sont associés à un chargement majoritaire (60%) d'amphores Africaines I mais également à un lot important (30%) d'amphores Gauloises 4 ; les amphores africaines ayant été réutilisées (pépins de figues), on ne peut rien dire sur l'origine ni sur la destination du navire<sup>1361</sup>. Toutefois, nous nous demandons s'il ne faudrait pas également réévaluer le commerce direct de soufre avec l'Afrique<sup>1362</sup>. En effet, outre son utilité dans l'agriculture et notamment la viticulture<sup>1363</sup>, des analyses récentes ont mis en évidence l'utilisation du soufre comme substance permettant d'étanchéifier les amphores africaines transportant de l'huile<sup>1364</sup>. Il conviendrait de pousser plus avant les analyses afin de déterminer avec quelle fréquence un enduit intérieur de soufre est susceptible d'avoir pris la place de l'enduit de poix<sup>1365</sup> dans les amphores africaines et si cet enduit de soufre est également présent dans les amphores de Tripolitaine. L'une des marques sur *tegulae sulphuris* mentionnant la famille africaine des *Cassii Manilii*, originaire de Proconsulaire, a fait supposer que cette famille s'était investie dans l'extraction du soufre<sup>1366</sup>. Il n'est pas impossible d'imaginer que le soufre ait pu être à l'origine d'un commerce circulaire avec les côtes africaines les plus proches<sup>1367</sup> et donc de l'arrivage en retour sur la côte méridionale de la Sicile de denrées africaines en plus grande quantité et de nature différente que dans les autres régions de l'île (facies B).

#### *Commerce circulaire à l'extrémité ouest du canal de Sicile*

Selon E. Fentress, les arrivages plus variés de marchandises en provenance d'Afrique à Contrada Mirabile s'expliquent par la proximité à cet endroit des côtes de la Sicile et de l'Afrique et par « le rôle potentiel du cabotage ». Ce modèle correspond à notre facies B.

<sup>1357</sup> BORGARD 2001.

<sup>1358</sup> DE MIRO 1982-1983, p. 320 ; WILSON 1990, pp. 238-239 ; ZAMBITO 2010 et 2014b.

<sup>1359</sup> DE MIRO 1982-1983, pp. 320-322 ; ZAMBITO 2014a. Selon WILSON 1990, p. 239 et note 13, l'indication *Romae* sur une tuile une pourrait indiquer la destination des blocs.

<sup>1360</sup> La majorité des tuiles servant de matrice aux blocs de soufre sont datées entre le II<sup>e</sup> s. et le milieu du IV<sup>e</sup> s. (WILSON 1990, p. 239).

<sup>1361</sup> Voir en dernier lieu AURIEMMA 1997, p. 149.

<sup>1362</sup> Hypothèse évoquée dans WILSON 1990, p. 276.

<sup>1363</sup> BRUN 2003, p. 43. Pour une liste exhaustive des mentions sur l'utilisation du soufre à des fins agricoles, cf. ZAMBITO 2010 : le soufre était utilisé pour réparer les *dolia* (Cat., *De Agri Cultura*, 39), combattre les parasites de la vigne (Cat., *De Agri Cultura*, 95 ; Plin., *Nat. Hist.*, XVII 264) et soigner la gale et les blessures des animaux d'élevage (Col., *De Re Rustica*, 5.10, 15.1, etc.).

<sup>1364</sup> GARNIER-SILVINO-BERNAL 2011, pp. 405 et 407.

<sup>1365</sup> Ou ajouté à la poix.

<sup>1366</sup> BIVONA 1987.

<sup>1367</sup> DE MIRO 1982-1983, p. 325. Il n'est toutefois pas impossible que Pantelleria ait pu également fournir du soufre, en même temps que du bitume, comme cela semble attesté au Ve s. sur l'épave de Scauri : TUSA 2009, pp. 358-359, indépendamment des interprétations sur le scénario du naufrage liées à cette observation.

Comme l'a bien démontré P. Arnaud, il ne s'agit certainement pas du trajet Afrique-Sicile de l'Édit de Dioclétien, dont le prix équivaut à la moitié de celui entre l'Afrique et Rome, et qui conviendrait mieux à un trajet cap Bon-Syracuse en direction du détroit de Messine<sup>1368</sup>. En revanche, d'assez nombreuses sources littéraires mentionnent que la traversée du canal de Sicile là où il est le plus étroit, entre le cap Bon et Lilybée ou Sélinonte, peut s'effectuer en une ou deux journées, selon qu'elle est directe ou bien passe par Pantelleria<sup>1369</sup>. La relative communauté de faciès céramiques qui semble s'observer entre les deux rives les plus proches du canal de Sicile évoque irrésistiblement la situation décrite sous le terme *circulo de Estrecho*, entre la Bétique et la Maurétanie tingitane. Certes, les distances sont beaucoup plus réduites dans le cas du détroit de Gibraltar, encore que la traversée *Lixus-Cadix* soit à peu près équivalente à celle entre *Clupea* et Lilybée<sup>1370</sup>. C'est peut-être de ce commerce circulaire dont témoigne la mention d'un Sempronius Gracchus qui, sous le règne de Tibère, est dit « subsister en vendant de viles marchandises en Sicile et en Afrique »<sup>1371</sup>. L'ampleur de la diffusion de la céramique culinaire de Pantelleria sur les deux rives du canal de Sicile, probablement supérieure à celle qu'on lui connaît ailleurs en Méditerranée<sup>1372</sup>, est un argument pour la fréquence des traversées. On a vu toutefois que ces contacts directs entre le cap Bon et le sud-ouest de la Sicile n'avaient peut-être pas simplement comme objet des *sordidas merces*, si l'on accepte d'y faire entrer le commerce plus sérieux et probablement plus lucratif du soufre<sup>1373</sup>.

Il est remarquable que ces contacts directs s'établissent alors même qu'il n'existe pas sur la côte sud de la Sicile de port de grande importance, comme ceux de Syracuse, Catane et Messine sur la côte est, ou de Palerme et Tindari sur la côte nord. G. Uggeri a pu parler ainsi de l'« importuosa costa sud »<sup>1374</sup>, tout en faisant remarquer que l'*Emporium Agrigentinarum*, à l'embouchure de l'*Akragas*, a certainement eu son importance à l'époque impériale pour l'exportation du soufre<sup>1375</sup>. On pourrait également envisager un service de cabotage permettant de rejoindre des ports mieux équipés ou mieux situés, comme ceux de Lilybée ou Mazara, voire même Sélinonte ou, à partir du IV<sup>e</sup> s., Sciacca/*Aquae Alabodes*<sup>1376</sup>.

Enfin, un des éléments du modèle du *circulo de Estrecho* comprend l'hypothèse d'un transport d'amphores vides de la Bétique vers la Maurétanie tingitane pour la commercialisation des salaisons de poissons de cette province. Dans l'état actuel des connaissances, les arguments manquent pour appliquer ce modèle à la côte sud-ouest de la Sicile. On mentionnera toutefois le cas de l'amphore africaine Keay 64 dont la diffusion particulièrement abondante en Sicile au Ve s., y compris sur des sites de production d'huile d'olive, a pu faire penser qu'elle avait été réutilisée pour la commercialisation de cette denrée à l'échelon provincial<sup>1377</sup>. Une autre hypothèse consisterait à envisager que cette amphore ait été produite à Nabeul en vue de la commercialisation de l'huile de Sicile méridionale au Ve s. mais les arguments manquent<sup>1378</sup>. Nous reviendrons pour d'autres lieux sur cette question controversée du transport des amphores vides.

### *Le rôle du détroit de Messine*

La diffusion des amphores tripolitaines dans la zone 2 et, dans une moindre mesure – mais c'est

<sup>1368</sup> P. Arnaud fait toutefois remarquer que les auteurs de l'édit ne prescrivent pas une route précise mais simplement « un coût maximal entre la Sicile et l'Afrique » (ARNAUD 2008a).

<sup>1369</sup> ARNAUD 2005, pp. 160-164 ; ARNAUD 2007, p. 141.

<sup>1370</sup> ARNAUD 2005, p. 168.

<sup>1371</sup> Tac., *Ann.*, 4.13.2 : « *per Africam ac Siciliam mutando sordidas merces sustinebatur* ».

<sup>1372</sup> SANTORO BIANCHI 2003, fig. 1.

<sup>1373</sup> SALMERI 1986, p. 403, mentionne également, parmi les produits pouvant faire l'objet de commerce avec l'Afrique, le bois et le sel ; nous sommes pour notre part assez sceptiques sur l'utilité d'importer cette dernière denrée en Afrique où elle ne manquait certainement pas.

<sup>1374</sup> UGGERI 1997-1998, p. 332. À propos de la côte méridionale de la Sicile, G. Uggeri parle encore de « *situazione di eremia* » (UGGERI 2008, p. 73).

<sup>1375</sup> UGGERI 1997-1998, p. 344.

<sup>1376</sup> UGGERI 1997-1998, p. 339.

<sup>1377</sup> WILSON 1990, p. 267.

<sup>1378</sup> J. W. Hayes pensait à une fabrication sicilienne de cette forme mais les analyses pétrographiques conduites dans le cadre du programme CASR permettent d'écarter cette hypothèse (*supra*, p. 288).

peut-être le simple reflet d'une documentation moins précise – dans les zones 3 et 4, montre que la route par le détroit de Messine était très empruntée, concurremment à celle du canal de Sicile, attestée par des découvertes sous-marines sporadiques. La présence à Malte d'assez nombreuses amphores tripolitaines pourrait témoigner d'un lieu de rupture de charge et être interprétée indifféremment en faveur des deux routes ou segments de route<sup>1379</sup>.

Le fait que les amphores tripolitaines soient attestées en contexte terrestre sur la côte orientale de la Sicile et plutôt en contexte maritime dans le canal de Sicile (Fig. 115), suppose que les occasions de décharger des amphores étaient plus nombreuses dans le premier cas, que dans le second. Il a été rappelé à maintes reprises qu'il n'était généralement pas possible, dans l'Antiquité, de passer d'une seule traite le détroit de Messine, en raison de sa dangerosité due aux vents violents de nord et de sud-ouest et aux courants marins dont la direction change toutes les six heures<sup>1380</sup>. Ces conditions rendaient parfois nécessaires des escales répétées pour attendre les conditions favorables<sup>1381</sup> et c'est ce qui explique probablement les travaux entrepris par Caligula pour améliorer les structures portuaires et les entrepôts dans le détroit<sup>1382</sup>. L'existence de telles escales, bien attestées par les textes, a fait dire que les ports du détroit, Messine et Reggio, n'étaient pas seulement des stations de transit mais également de véritables ports-entrepôts où des cargaisons pouvaient être recomposées<sup>1383</sup>. Ces ruptures de charge, si elles devaient être prouvées, pourraient expliquer la proportion d'amphores tripolitaines relativement plus élevée dans la zone 2 qu'ailleurs en Sicile. Elles valent également pour d'autres marchandises, amphores Africaines I et II également assez uniformément diffusées et dont une partie au moins empruntait le détroit de Messine, et bien sûr sigillées africaines et céramiques culinaires.

Cette nécessaire segmentation du voyage dans le détroit de Messine pose ainsi la question de savoir si l'approvisionnement de la Sicile en vaisselle de table ou en amphores africaines ne doit être envisagé que dans le cadre de cargaisons de retour ou bien si la vente d'une partie de la cargaison pouvait avoir lieu durant le trajet de départ vers Rome. Une telle pratique ne posait évidemment aucun problème autre que technique (cohésion de la cargaison)<sup>1384</sup> dans le cadre du commerce privé mais il semble qu'elle ait été possible même dans le cadre du transport annonaire. C'est la notion de « commerce imbriqué », chère à A. Tchernia, selon laquelle des marchandises privées (vaisselles de table, amphores à salaisons, lampes) pouvaient trouver leur place « dans l'espace laissé libre par le chargement officiel »<sup>1385</sup>. On a fait remarquer à plusieurs reprises que si l'Empire tardif a légiféré à ce sujet, c'est précisément pour tenter de contrecarrer une pratique qui devait exister<sup>1386</sup>.

Ces réflexions font entrevoir une situation beaucoup plus complexe que celle exposée au départ, où, tout en restant dans le schéma général d'un approvisionnement de la Sicile par les grandes routes commerciales, l'hypothèse d'arrivages massifs par les cargaisons de retour n'est plus seule la seule option à retenir. Elles obligent surtout à considérer que le détroit de Messine et, plus largement, la côte orientale de la Sicile constituaient une des principales portes d'entrée de la céramique africaine en Sicile, en dehors des arrivages directs dans le cadre du commerce circulaire entre la Sicile occidentale et le cap Bon, précédemment évoqués. Cette ouverture commerciale de la côte orientale (facies C) pourrait être à l'origine, par la route Catane-Agrigente, de la diffusion de certains produits africains (en particulier des amphores tripolitaines et de la sigillée C de Tunisie centrale) dans l'intérieur des terres (Fig. 95 et 115).

<sup>1379</sup> Le trajet sud-nord en ligne droite depuis *Leptis Magna* semble toutefois avoir d'ordinaire évité Malte (ARNAUD 2005, pp. 182-183).

<sup>1380</sup> FLESCA 2002, pp. 1026-1027.

<sup>1381</sup> ARNAUD 2008b, p. 24 : « It could take several days to go from the so-called "Adriatic" (the sea south Messina) to the Tyrrhenian basin and vice-versa ».

<sup>1382</sup> TCHERNIA 2003, p. 618 ; DE SALVO 2005, p. 169.

<sup>1383</sup> DE SALVO 2002, p. 368.

<sup>1384</sup> TCHERNIA 2003, p. 615.

<sup>1385</sup> TCHERNIA 2011, p. 142.

<sup>1386</sup> C. Th. 13.5.33 (409) : PHARR 1952, p. 396 ; TOMBER 1993, p. 147 ; BONIFAY 2004a, p. 480 ; TCHERNIA 2011, p. 143 (citant E. Höbenreich).

*Cas particuliers : les îles du canal de Sicile*

Les îles du canal, idéalement situées sur la route maritime contournant au sud la Sicile, posent tout d'abord un problème de géographie politique. Il n'est pas toujours clair si ces îles étaient considérées comme faisant partie de la Sicile ou de l'Afrique. Un certain nombre de textes les situent « proches de la Sicile mais tournées vers l'Afrique »<sup>1387</sup> alors qu'elles semblent toutes administrativement rattachées à la province de Sicile<sup>1388</sup>. Cependant, de même qu'elles étaient considérées par les anciens comme des entités séparées, y compris celles faisant parties d'archipels, comme Lampedusa et Linosa ou encore Malte et Gozo<sup>1389</sup>, leur rôle économique a pu être différent<sup>1390</sup>.

C'est ainsi qu'il faut peut-être tout d'abord différencier Lampedusa, la plus méridionale des îles du canal de Sicile, dite « en pleine mer »<sup>1391</sup>. En effet, les fouilles récentes d'une fabrique de salaisons ont mis en évidence la présence exclusive d'amphores africaines dans le comblement des bassins de traitement du poisson (*supra*, p. 245). La plupart sont des amphores à *salsamenta* (types *Leptiminius* I, *Uzita* Pl. 52, 10, Africaines II A) et sont originaires de Salakta, ville du Sahel tunisien dont Lampedusa n'est distante que de 72 Mn (km. 130). Dans ce cas, on peut légitimement se demander si le modèle du *circulo de Estrecho*<sup>1392</sup> ne doit pas effectivement s'appliquer et si ces amphores africaines, plutôt qu'être un témoin de l'approvisionnement de l'île en denrées africaines, ne seraient pas un indice de l'importation d'amphores vides pour le conditionnement des salaisons de poissons de *Lopadusa*. Ainsi, l'île de Lampedusa n'était peut-être pas une simple escale maritime du canal de Sicile. Excellamment bien placée sur le passage des thons, espèce pélagique s'il en est, elle était également une île productrice, économiquement liée à la Byzacène<sup>1393</sup>.

En revanche, le rôle commercial de Pantelleria et de Malte, surtout de la première d'ailleurs, a été encore récemment réaffirmé<sup>1394</sup>. Pourtant les deux îles ne bénéficient pas des mêmes conditions naturelles. L'une est dite *sterilis* quand l'autre est *fertilis*<sup>1395</sup>. La première n'offre pas de bons abris aux vents tandis que la seconde est un lieu d'hivernage apprécié<sup>1396</sup>. Pantelleria est à égale distance des deux points de côte les plus rapprochés de la Sicile et de l'Afrique, aisément joignables sans escale, alors que Malte occupe une position stratégique au croisement de grandes routes commerciales vers le nord, l'ouest et l'est du bassin méditerranéen<sup>1397</sup>. C'est pour cela que la présence d'amphores africaines, qui peut paraître équivalente dans les deux îles (Tabl. CLXXVIII et CLXXXII), n'a pas la même signification à Pantelleria, qui était alimentairement dépendante de l'Afrique et de la Sicile<sup>1398</sup>, et à Malte qui produisait sa propre huile et son propre vin<sup>1399</sup>, en même temps peut-être que des céréales. Le rôle de port-entrepôt attribué à Malte est donc tout à fait plausible tandis que celui attribué à Pantelleria doit être considéré avec précaution<sup>1400</sup>. La question est encore faussée par les marchandises que l'on suppose avoir été exportées par ces deux îles. Malte est surtout connue pour sa production de textiles de lin, qui devait constituer une valeur d'échange importante<sup>1401</sup> mais qui,

<sup>1387</sup> Plin., *Nat. Hist.*, III 92.

<sup>1388</sup> ARNAUD 2008b, pp. 25-26, qui précise cependant : « bridging one island with one continent or another relied much upon geopolitical considerations rather than upon natural landscape ».

<sup>1389</sup> ARNAUD 2008b, p. 26.

<sup>1390</sup> ARNAUD 2008b, p. 31, énumère plusieurs possibilités : escales, ports de commerce, repères géographiques, lieux oubliés... GAMBIN 2012 en ajoute une : le danger qu'elles représentent pour la navigation.

<sup>1391</sup> Strab., *Geogr.*, XVII 3, 16, d'où le nom actuel de l'archipel.

<sup>1392</sup> BERNAL 2006, pp. 1381-1383.

<sup>1393</sup> En effet, comment distinguer les salaisons de *Lopadusa* et celle de *Sullecthum* si elles étaient commercialisées dans les mêmes amphores ? Une comparaison serait peut-être possible avec l'île de la Galite située en face de Tabarka, dont les fabriques de salaisons (CHELBI 2010) auraient pu également être alimentées en amphores vides par les ateliers du continent.

<sup>1394</sup> BALDASSARI-FONTANA 2002, p. 987 ; GAMBIN 2012, p. 150.

<sup>1395</sup> Ov., *Fast.*, III 567.

<sup>1396</sup> ARNAUD 2008b, p. 23.

<sup>1397</sup> ARNAUD 2008b, p. 33.

<sup>1398</sup> Position cependant plus nuancée chez MOSCA 1998, p. 1477.

<sup>1399</sup> GAMBIN 2012, p. 150.

<sup>1400</sup> Voir déjà ARNAUD 2008b, pp. 31-32, à propos des époques tardo-punique et républicaine.

<sup>1401</sup> ARNAUD 2008b, p. 33.

bien évidemment, n'a pas laissé de traces ailleurs que dans les textes. Pantelleria est célèbre pour sa production de céramique culinaire, abondamment diffusée non seulement sur les deux rives du canal de Sicile mais également en de nombreux points du bassin occidental de la Méditerranée. Cette production artisanale, qui a laissé beaucoup de traces archéologiques, ne devait pas avoir beaucoup de valeur marchande.

Finalement, si la position géographique et les conditions naturelles de Pantelleria ne lui permettent pas de jouer un rôle équivalent à celui de Malte dans le grand commerce méditerranéen<sup>1402</sup>, elles en font un élément essentiel du commerce circulaire de l'extrémité ouest du canal de Sicile. C'est ce qui pourrait expliquer non seulement le caractère mixte des épaves qui y ont été retrouvées<sup>1403</sup> mais également l'extraordinaire diffusion de la céramique culinaire locale qui a pu s'effectuer non directement depuis Pantelleria mais par l'intermédiaire des ports africains et siciliens connectés à ce système de commerce circulaire. Nabeul/*Neapolis*, d'où sont originaires la plupart des amphores qui témoignent de ce commerce circulaire et par où pouvait transiter une bonne part des vaisselles sigillées produites dans le nord du golfe d'Hammamet, était considérée par certains auteurs antiques comme le point le plus proche de la Sicile, alors que Kelibia/*Clupea* est en fait plus proche géographiquement<sup>1404</sup>. C'est effectivement le trajet le plus court pour un navire venant de l'Est et sans doute bénéficiait-il aussi de la possibilité d'une escale à Pantelleria à mi-chemin<sup>1405</sup>. On ajoutera que le Ve s., qui concentre en Sicile la majorité des indices céramiques de ce commerce circulaire, est également un moment où les amphores africaines sont abondantes à Pantelleria et également la période de diffusion maximale des céramiques culinaires locales en Méditerranée<sup>1406</sup>. Très clairement, l'île de Pantelleria est reliée au facies B (Fig. 91) et la céramique culinaire de Pantelleria est l'une des clés de la documentation archéologique sur ce commerce circulaire.

Au même moment (au Ve s.) à Malte, on assiste en revanche à une baisse de la présence de la sigillée africaine, en rapport avec celle constatée de manière générale en Méditerranée ; il semble en être de même des amphores originaires de Nabeul, alors même que la production du Sahel tunisien semble connaître une crise<sup>1407</sup>. Les quantités augmentent à nouveau dans la deuxième moitié du VIe et au VIIe s., avec un afflux de marchandises en provenance du Sahel tunisien. C'est un facies comparable à celui de la zone 6, en particulier sur le site de Punta Secca/*Caucana* (?) [site 45] et assimilable au facies C.

### *Problèmes de chronologie*

Ces deux derniers exemples montrent qu'il est nécessaire d'intégrer les données chronologiques aux données purement géographiques. Il est bien évident que le modèle d'approvisionnement de la Sicile par le grand commerce suppose un système orienté par une forte demande de la capitale, que ce soit dans le cadre de l'annone ou du commerce libre.

Ce système prévaut durant les deux premiers siècles de notre ère mais le IIIe s. est peut-être source des premiers changements. L'importance accrue à l'époque sévérienne de l'huile tripolitaine sur le marché romain n'est peut-être pas sans influence sur le facies des importations africaines en Sicile. L'institution du *canon olearius* par un empereur originaire de *Leptis Magna* et le tribut volontairement versé par les citoyens de cette ville en remerciement de (et malgré) l'octroi du *ius italicum* a pu dans un premier temps faire augmenter les arrivages de ces amphores dont on retrouve alors la trace jusqu'à Piazza Armerina. Il devrait en être de même, par le mécanisme des cargaisons de retour, des sigillées africaines. Cependant, force est de constater que les courbes de présence en Sicile traduisent

<sup>1402</sup> L'île est toutefois mentionnée au IVe s. dans *l'Expositio totus mundi et gentium* (67) comme faisant partie d'un itinéraire entre la Sicile et la Sardaigne.

<sup>1403</sup> BALDASSARI-FONTANA 2002, p. 987.

<sup>1404</sup> ARNAUD 2008b, p. 27.

<sup>1405</sup> ARNAUD 2008b, p. 27. À propos de Nabeul et des rapports privilégiés entre Sicile occidentale et cap Bon, voir également J.-P. Darmon in PICARD 1972-1973, pp. 118-119.

<sup>1406</sup> SANTORO BIANCHI 2003, p. 68. À Agrigente la diffusion maximale de la céramique de Pantelleria intervient au courant des IIIe et IVe siècles.

<sup>1407</sup> *Leptiminus* : MATTINGLY et alii 2011, p. 228. *Salakta* : NACEF 2015, p. 101.

plutôt une baisse assez nette des importations de vaisselle africaine dans la première moitié du IIIe s., surtout à Morgantine qui devrait pourtant être ouverte aux arrivages de la côte orientale. Par ailleurs, le IIIe s. est le moment où les amphores siciliennes sont les plus abondantes à *Leptis Magna*<sup>1408</sup>, phénomène que l'on aurait pu mettre en rapport avec un grand nombre de cargaisons de retour. Ces distorsions dans les données céramologiques tiennent peut-être à un problème d'étalonnage de la datation des sigillées africaines au IIIe siècle<sup>1409</sup>.

La fondation de Constantinople a eu pour effet de détourner les convois de blé égyptien vers la nouvelle capitale<sup>1410</sup>. À moins d'imaginer que le blé égyptien continue à alimenter Rome au titre du commerce privé<sup>1411</sup>, cette nouvelle organisation de l'annone a dû également entraîner une diminution du nombre des cargaisons de retour vers l'Égypte jusqu'alors susceptibles de contribuer à l'approvisionnement en sigillée africaine de la côte orientale de la Sicile. Cependant, il est vraisemblable que la place accrue de l'Afrique et de la Sicile, cette dernière au titre du commerce privé<sup>1412</sup>, dans l'approvisionnement de Rome en blé, a plutôt provoqué un accroissement du trafic entre Rome et la Sicile et une augmentation simultanée de la présence de sigillée africaine, parfaitement visible sur les courbes de Monreale et Morgantine (Fig. 89)<sup>1413</sup>. Le IVe s. est également le moment de plus grande diffusion des amphores africaines : 60% des amphores africaines comptabilisées dans le programme CASR<sup>1414</sup> sont du type Africaine III. D'origines assez variées, ces amphores traduisent probablement l'arrivée de vins et/ou de *salsamenta*.

Partout en Méditerranée<sup>1415</sup>, de manière plus ou moins prononcée selon les régions, le Ve s. marque une chute dans les courbes d'approvisionnement en sigillées africaines. La Sicile n'échappe pas à cette tendance, comme semblent le montrer non seulement les statistiques élaborées à Monreale et à Morgantine (Fig. 89)<sup>1416</sup> mais également l'absence de sigillée C5 sur la côte nord (Fig. 97). E. Fentress a bien montré que cette baisse de la diffusion des sigillées africaines, qui intervient dès le début du Ve s., ne pouvait pas être imputée à l'instauration du royaume vandale en 439 et encore moins à la fin officielle de la contribution annonaire africaine en 455<sup>1417</sup>. Selon elle, il est beaucoup plus vraisemblable que la chute des exportations de vaisselle de table soit le contrecoup d'une baisse généralisée de la demande en Méditerranée occidentale et tout particulièrement à Rome<sup>1418</sup>. La Sicile, au croisement et à la source des principales routes du blé vers Rome, a dû subir de plein fouet l'effet de ces changements en raison de la diminution du nombre de convois et donc des cargaisons de retour. Une seule région échappe à la contraction des arrivages africains, la partie ouest de la côte méridionale où le facies B traduit un approvisionnement indépendant des grands courants commerciaux. Comme le montrent les sites d'Entella, Sélinonte, Carabollace, Verdura, Campanaio, Agrigente, c'est au Ve s. que la réalité des contacts directs entre cette région et le cap Bon apparaît le plus nettement<sup>1419</sup>. La chronologie de la céramique n'est pas assez précise pour tenter de mettre en connexion la documentation que nous avons réunie avec les vicissitudes des invasions vandales et des reconquêtes romaine et ostrogothique. Il paraît cependant

<sup>1408</sup> BONIFAY-CAPELLI *et alii* 2013, p. 90 et fig. 41.

<sup>1409</sup> En effet, E. Fentress montre bien que la courbe descendante verticale des années 245-250 sur les sites siciliens coïncide très exactement avec celle de la courbe aléatoire réalisée sur la seule base de la datation des différentes formes. Il y a donc un risque que cette figure ne soit pas significative et ne fasse que reproduire le classement chronologique de ces formes (FENTRESS *et alii* 2004, p. 148).

<sup>1410</sup> Cf. notamment : SIRKS 1991, p. 193 ; VERA 1997-1998, p. 37 ; DE ROMANIS 2003, p. 703.

<sup>1411</sup> BONIFAY à paraître, note 92.

<sup>1412</sup> VERA 1997-1998, p. 39 : « La suddivisione di ruoli fra una Sicilia prevalentemente *commerciale* e un'Africa prevalentemente *annonaria* subì una forte accentuazione con la fondazione di Costantinopoli ».

<sup>1413</sup> FENTRESS *et alii* 2004, fig. 11.15 et 11.19.

<sup>1414</sup> Sur un total de 180 exemplaires recensés dans les tableaux de l'Annexe 2.

<sup>1415</sup> FENTRESS *et alii* 2004 ; BES 2015.

<sup>1416</sup> FENTRESS *et alii* 2004, fig. 11.15 et 11.19.

<sup>1417</sup> FENTRESS *et alii* 2004, p. 150.

<sup>1418</sup> Elle-même consécutive à une chute démographique : PANELLA *et alii* 2010, p. 58 ; BONIFAY-TCHERNIA 2012, p. 328 ; PANELLA 2013, p. 371.

<sup>1419</sup> C'est pour cette raison que nous avons quelques doutes sur la courbe dessinée pour le site de Contrada Mirabile (FENTRESS *et alii* 2004, fig. 11.17), où la chute des importations est particulièrement prononcée au Ve siècle. Un graphique plus récent effectué sur la base de la documentation de Sofiana/*Philosophiana* montre en revanche un pic d'importations de sigillées africaines au milieu du Ve s. (VACCARO 2013, p. 286 et fig. 9).

certain que les ensembles de céramiques d'Entella, Carabollace et Verdura sont antérieurs à la cession, en 500, du territoire de Lilybée au royaume vandale ; il est plus étonnant de constater qu'ils se rangent pour la plupart entre 440 et 491, la période la plus troublée des relations entre les vandales et la Sicile<sup>1420</sup>. Durant cette période, les produits du cap Bon et du nord du golfe d'Hammamet sont également diffusés, bien qu'en plus faible quantité, dans d'autres régions de Sicile (Fig. 104, 105, 117).

Une difficulté d'interprétation subsiste cependant, en raison de la probabilité d'un rôle accru de la Sicile dans l'approvisionnement de Rome en blé au Ve s.<sup>1421</sup> et surtout de l'abondance à Rome des amphores Keay 52, qu'elles soient d'origine sicilienne ou calabraise<sup>1422</sup>. Ces transactions commerciales auraient dû susciter des cargaisons de retour vers la Sicile et donc des arrivages de sigillées africaines sur la côte nord-est, d'autant que l'importation des sigillées africaines se poursuit à Rome au Ve siècle<sup>1423</sup>.

Il est plus délicat encore d'apprécier la situation des importations africaines en Sicile à partir de la conquête byzantine<sup>1424</sup> car la chronologie des céramiques ne permet pas toujours de distinguer les productions d'époque vandale tardive et byzantine précoce<sup>1425</sup>. Une majorité de chercheurs tend à placer dans le premier tiers du VIe s., donc antérieurement à la reconquête byzantine de l'Afrique, la plupart des types de vaisselle de table qui vont cependant caractériser également les décennies centrales du VIe s. (ex. sigillée africaine Hayes 99, 103 et 104A, amphores Keay 62). On obtient ainsi un pic d'importations vers 520, général en Méditerranée occidentale<sup>1426</sup>, mais qui ne s'observe pas en Sicile sur les courbes de Monreale et Morgantine<sup>1427</sup>. Quel que soit le créneau historique choisi dans la première moitié du VIe s., la recrudescence des importations de sigillées D1 et D2 sur la côte nord n'a plus rien à voir avec l'approvisionnement en blé de Rome dans la mesure où l'Afrique ne semble pas mise à contribution dans le *canon urbis Romae* restauré par Justinien<sup>1428</sup> et où la faiblesse de la demande<sup>1429</sup> n'a pas dû susciter un important commerce libre de céréales. Sans doute, la chute de la demande en céréales à Rome au Ve s. a désorganisé durablement l'approvisionnement de la Sicile en sigillées africaines. De fait, dans la deuxième moitié du VIe s., il semble qu'on assiste à un tassement des importations sur la côte nord et dans la partie occidentale de la côte sud (zones 1, 7, 8 et 9). À cette époque et durant tout le VIIe s., la diffusion principale de la vaisselle et des amphores africaines à Malte et sur la côte sud-est de la Sicile peut indiquer une redirection des grandes routes commerciales vers la méditerranée orientale<sup>1430</sup>.

### *Problèmes de quantification*

Certes, on pourra objecter que ces tentatives d'interprétation des arrivages de vaisselles et d'amphores africaines en Sicile reposent sur des données extrêmement fragmentaires et sont en outre affaiblies par l'indigence des informations quantitatives reportées sur les cartes de diffusion des Fig. 92 à 123.

<sup>1420</sup> Même observation à Sofiana : VACCARO 2013, p. 297. Voir également UGGERI 1998.

<sup>1421</sup> VERA 1997-1998 : au Ve s., « la Sicilia rentrera in pieno nel suo antico ruolo annonario, mentre l'Africa dopo il 455 ne uscirà definitivamente ».

<sup>1422</sup> Voir en dernier lieu : PANELLA *et alii* 2010, p. 59. Sur la production calabraise, voir notamment GASPERETTI-DI GIOVANNI 1991 (fours de Pellaro, au sud de Regio di Calabria), à mettre en rapport avec Cassiod., *Variae*, XII 12 : « Recherche aussi le vin que les Anciens ont pour le louer nommé "digne des palmes", pas celui qui est astringent et âpre, mais celui que sa suavité rend agréable; même si parmi les vignobles du Bruttium, *il se trouve tout au bout*, il est cependant placé en premier par une opinion presque générale » (Trad. A. Tchernia et J.-L. Jouannaud que nous remercions).

<sup>1423</sup> PANELLA-SAGUÌ 2001, pp. 777-778 ; PANELLA *et alii* 2010, p. 58 ; PANELLA 2013. Il s'agit là cependant de valeurs en pourcentages par rapport aux autres catégories de vaisselles et on ignore tout des quantités réelles de vaisselles importées à Rome et en Sicile.

<sup>1424</sup> A peu près synchrone en Afrique (533) et en Sicile (535).

<sup>1425</sup> BONIFAY 2011, p. 17.

<sup>1426</sup> FENTRESS *et alii* 2004, fig. 11.3 ; voir également REYNOLDS 2010, p. 101 ; REYNOLDS 2016, p. 135.

<sup>1427</sup> FENTRESS *et alii* 2004, fig. 11.15 et 11.19. À Morgantine, voir cependant la continuité d'occupation manifestée sur le site de « Farmhouse Hill » : VACCARO 2013, pp. 277-278. Très léger redressement des importations à Sofiana : VACCARO 2013, fig. 9.

<sup>1428</sup> SIRKS 1991, p. 167.

<sup>1429</sup> Sans doute aggravée par la pandémie de peste qui débute en 541 et va perdurer jusqu'à la fin du VIe siècle.

<sup>1430</sup> Avec toutefois l'exception notable de Marettimo, où des contextes du VIIe s. avancé sont bien attestés, témoignant peut-être d'une route directe vers Rome, évitant les côtes de la Sicile.

Cependant, nous croyons qu'il n'y a pas de réel problème sur les quantités de vaisselle de table, tout au moins jusqu'au début du Ve siècle : la sigillée africaine est la vaisselle céramique de la Sicile romaine, comme elle l'est partout en Méditerranée. Durant l'époque romaine, il n'y a pas de production locale de vaisselle de table en Sicile et les importations d'autres régions que l'Afrique sont négligeables<sup>1431</sup>. La situation ne change pas fondamentalement à partir du Ve s. malgré quelques arrivages de sigillées phocéennes et chypriotes au VIe siècle.

La proportion d'amphores africaines importées en Sicile est plus difficile à calculer. La production locale d'huile, de vin et de *salsamenta* est bien attestée en Sicile par les textes et l'archéologie<sup>1432</sup>. Tout récemment, on a mis en évidence l'importance de la production d'amphores vinaires du Ier au VIIe s. dans plusieurs régions de l'île<sup>1433</sup>, témoignant de l'existence de surplus exportés par voie maritime. Toutefois, à l'échelon local ou provincial, tout le vin n'était sans doute pas transporté en amphore. Comme dans la plupart des pays méditerranéens, l'outre devait jouer un rôle important dans le transport du vin mais également de l'huile. Enfin, l'hypothèse d'un conditionnement en tonneaux a déjà été évoquée à propos des *salsamenta*.

Quelle pouvait être, dans ces conditions, l'utilité d'importer en Sicile de l'huile, du vin et des *salsamenta* africains ? Pour le vin, la question se pose différemment car une production locale ne fait pas obligatoirement obstacle aux importations et c'est même l'une des caractéristiques de la diffusion des amphores vinaires d'être universelle. De fait, c'est le vin qui a toutes chances d'avoir été importé les plus fréquemment d'Afrique, tout au moins au IVe s., si tel est bien le contenu principal des amphores Africaines III<sup>1434</sup> : ces dernières représentent 60% des amphores africaines recensées. Les *salsamenta* sont peut-être la deuxième denrée la plus souvent importée d'Afrique : plus de la moitié des amphores tripolitaines sont du type II (56%)<sup>1435</sup> et un quart des amphores africaines (23%) sont des amphores à salaisons de poissons. Enfin, un peu plus de 40% des amphores tripolitaines mais seulement 13% des amphores de Byzacène et de Zeugitane ont dû transporter de l'huile, ce qui en fait la denrée la moins fréquemment importée d'Afrique. Une étude plus détaillée permettrait peut-être de relever quelques concentrations sur des sites, comme les établissements thermaux<sup>1436</sup>, où la consommation d'huile, non alimentaire dans ce cas, est importante. Pour toutes ces denrées, les quantités réelles, comme toujours<sup>1437</sup>, sont difficiles à estimer.

Il y a donc sans doute une différence fondamentale entre les importations de vaisselles d'une part et celles des denrées contenues en amphores d'autre part. En Sicile, du IIe au VIIe s., les importations de vaisselles de terre répondent à une réelle demande, aussi bien pour la sigillée africaine, car il n'y a pas de vaisselle de table produite sur place, que pour la culinaire africaine dont la qualité est incontestablement meilleure que celle de la production locale. En revanche, les importations d'huile, vin et *salsamenta* ne répondent pas à un réel besoin. La Sicile n'est pas dépendante alimentaires de l'Afrique. Tout ce que produit l'Afrique en matière de denrées vivrières, la Sicile le produit aussi. Il y a donc probablement un important facteur d'opportunité qui joue dans l'afflux de marchandises africaines en Sicile, opportunité de la situation géographique de l'île au croisement des grandes routes maritimes, notamment au niveau du détroit de Messine, opportunité de la proximité des côtes africaines à de l'extrémité ouest du canal de Sicile. Dans ce dernier cas, en revanche, les africains viennent peut-être chercher en Sicile ce que leur pays ne produit pas : dans la recherche d'une cargaison principale susceptible d'avoir été le moteur de ce commerce circulaire, le soufre paraît être une piste solide.

<sup>1431</sup> MALFITANA *et alii* 2013, p. 438.

<sup>1432</sup> WILSON 1990, pp. 189-236 ; BOTTE 2009.

<sup>1433</sup> C. Franco in MALFITANA *et alii* 2008, pp. 145-159 ; FRANCO-CAPELLI 2014a ; FRANCO 2015.

<sup>1434</sup> Voir en dernier lieu WOODWORTH *et alii* 2015.

<sup>1435</sup> Toutefois, un contenu vinair n'est pas complètement exclu pour une partie au moins des amphores Tripolitaines II.

<sup>1436</sup> C'est peut-être le cas de l'établissement thermal (plus vraisemblablement que de la « villa ») de Realmonte, près d'Agrigente, fouillé dans les années 80 par une équipe japonaise, où un ensemble important d'amphores Tripolitaines I et Africaines I a été mis au jour dans une salle adjacente aux pièces chaudes : AOYAGI 1985, fig. 9, 35 et 36. Nous remercions T. Mukai pour avoir attiré notre attention sur cette publication et en avoir assuré la traduction.

<sup>1437</sup> PANELLA 1983, p. 61 et fig. 11.

### *Conclusions sur l'approvisionnement de la Sicile*

Cette étude confirme l'opinion d'E. Fentress selon laquelle l'approvisionnement de la Sicile en sigillée africaine, mais également en céramique culinaire et pour une partie au moins des amphores, est pour l'essentiel intégré aux grandes routes du commerce entre l'Afrique et Rome d'une part, entre la Sicile et Rome d'autre part, et s'explique au moins en partie par le mécanisme des cargaisons de retour. C'est notamment le cas des produits de Carthage probablement acheminés à Rome par une voie maritime directe passant à mi-chemin de la Sicile et de la Sardaigne, et dont on peut imaginer qu'ils ont été apportés en Sicile dans les cargaisons de retour de navires franchissant le détroit de Messine en direction de la Tripolitaine ou de l'Orient, ou encore des ports de Catane ou Syracuse<sup>1438</sup>. Ce modèle attribue un rôle important aux ports du détroit de Messine et de la côte orientale, tandis que la diffusion des marchandises africaines sur la côte nord relève plus vraisemblablement du grand cabotage<sup>1439</sup> encore que le rôle de Palerme, probablement important, ne soit pas bien cerné<sup>1440</sup>. Pour les bateaux retournant en Afrique et en Égypte, l'approvisionnement en vin de l'Etna, dont les témoins sont nombreux, surtout en Tripolitaine, pouvait justifier une escale en Sicile. On n'oubliera pas non plus, issues de cette même région, les meules<sup>1441</sup> et les briques d'hypocauste taillées dans la lave de l'Etna<sup>1442</sup>. Comme on l'a vu plus haut, cette hypothèse des cargaisons de retour n'est pas exclusive de celle selon laquelle des cargaisons complémentaires peuvent être vendues lors d'une escale sur la route de Rome, que ce soit par l'est, dans le détroit de Messine, ou par l'ouest, à Palerme.

La présence de la sigillée africaine en Sicile s'explique donc par le rôle moteur des approvisionnements de blé à Rome mais également par l'existence d'un commerce circulaire à l'extrémité ouest du canal de Sicile. Ce commerce est facilité par la proximité des côtes sicilienne et africaine à cet endroit, rendant possible un cabotage diurne du lever au coucher du soleil<sup>1443</sup> et intégrant l'île de Pantelleria aux routes reliant les ports de Nabeul et Kelibia aux ports de Lilybée, Sélinonte et peut-être Agrigente. Au-delà des transactions portant sur des marchandises à bas prix, au sein desquelles il faut sans doute ranger la vaisselle de table africaine et la vaisselle culinaire de Pantelleria, ce commerce circulaire génère peut-être de meilleurs profits avec le transport des blocs de soufre issus de la transformation du minerai extrait des mines d'Agrigente. Ces liens privilégiés établis de longue date entre les deux rives de l'extrémité occidentale du canal de Sicile expliquent la poursuite des arrivages de sigillée africaines au Ve s., au moment où faiblit puis disparaît le mécanisme des cargaisons de retour de la route du blé. Autant le canal de Messine constitue sans doute l'une des portes principales d'entrée des vaisselles africaines jusqu'au début du Ve s., autant, à partir de cette date, on sent bien que l'ouverture sur l'Afrique se fait essentiellement par la pointe occidentale avec des marchandises venant à la fois du cap Bon mais également de Carthage par Lilybée<sup>1444</sup>.

Enfin, la pointe sud de la Sicile est un peu à l'écart des grandes routes mais sa proximité avec l'archipel maltais lui permet de bénéficier d'un approvisionnement où la composante tripolitaine est bien marquée. À partir de la deuxième moitié du VIe s., elle fait partie, toujours avec Malte, des régions où la vaisselle de table et les amphores africaines semblent circuler le plus tardivement.

<sup>1438</sup> Sur la présence d'un naviculaire de *Leptis Magna* à Syracuse au IVe s. ou au début du Ve s. : FEISSEL 1983, pp. 609-612.

<sup>1439</sup> La liaison Messine-Lilybée est attestée par les textes : ARNAUD 2005, p. 169.

<sup>1440</sup> On ne peut pas exclure des arrivages par l'intermédiaire de navires retournant vers Carthage et faisant escale à Palerme.

<sup>1441</sup> PEACOCK 1980, pp. 47-48 ; UGGERI 1997-1998, p. 338.

<sup>1442</sup> C'est notamment le cas de briques d'hypocauste des thermes d'Antonin à Carthage : THÉBERT 2000, p. 354.

<sup>1443</sup> ARNAUD 2005, pp. 74-78 et 160. : correspond au trajet entre Kelibia et Marettimo, alors que deux jours et une nuit sont nécessaires entre Nabeul et Sélinonte en passant par Pantelleria : ARNAUD 2008b, p. 27.

<sup>1444</sup> Le soufre, dont la marine vandale faisait probablement usage (Proc., B. V, I 6, 10) était toujours exploité à Agrigente aux Ve-VIe s. et a pu continuer à faire l'objet de commerce : ZAMBITO 2014a.

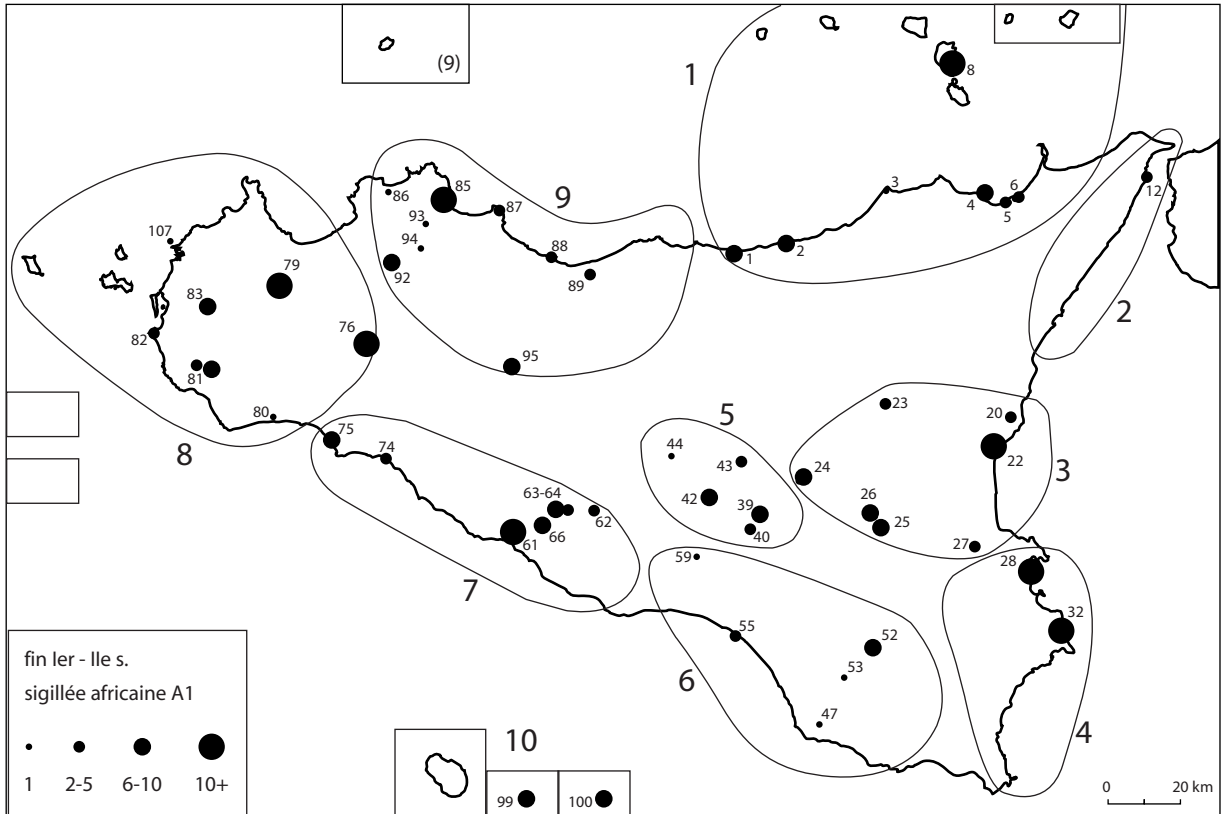


Fig. 92. Répartition des sigillées africaines A1 originaires de la région de Carthage (Ier-IIe s.).

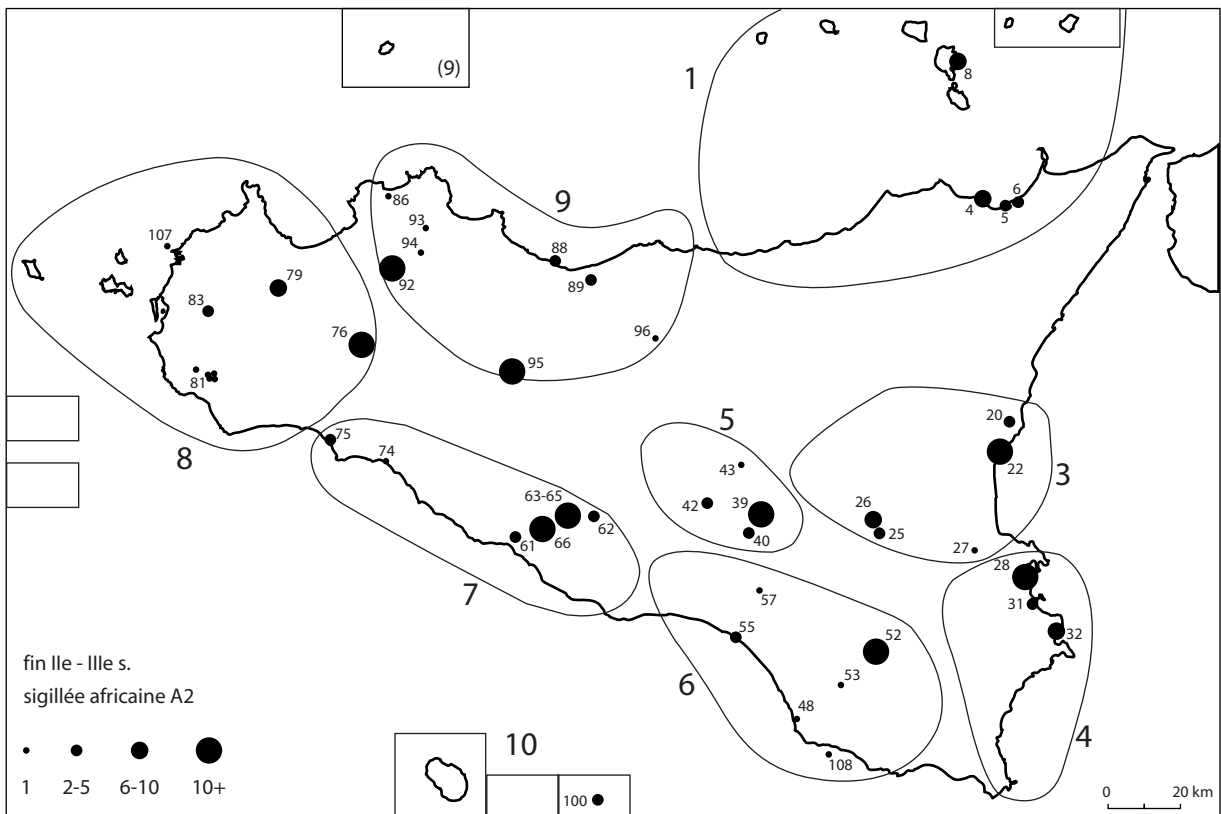


Fig. 93. Répartition des sigillées africaines A2 originaires de la région de Carthage (fin II-IIIe s.).

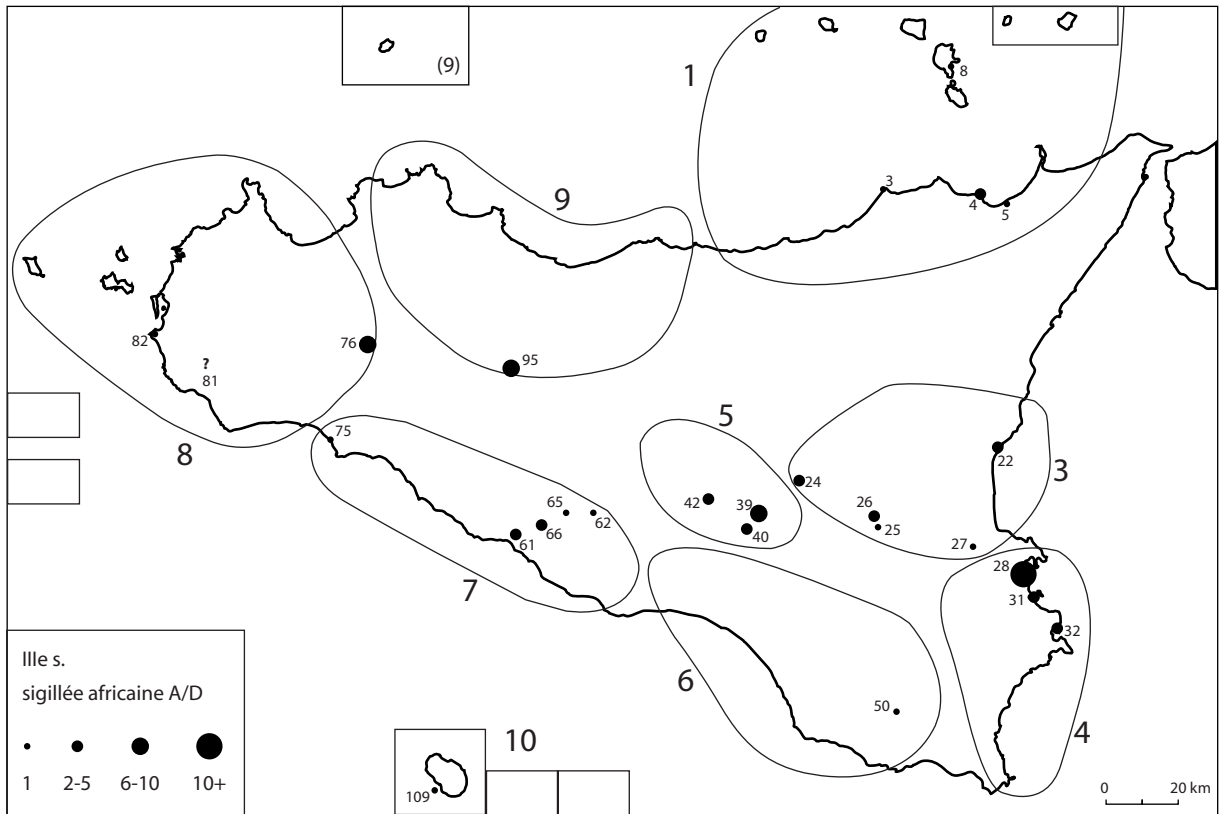


Fig. 94. Répartition des sigillées africaines A/D (IIIe s.).

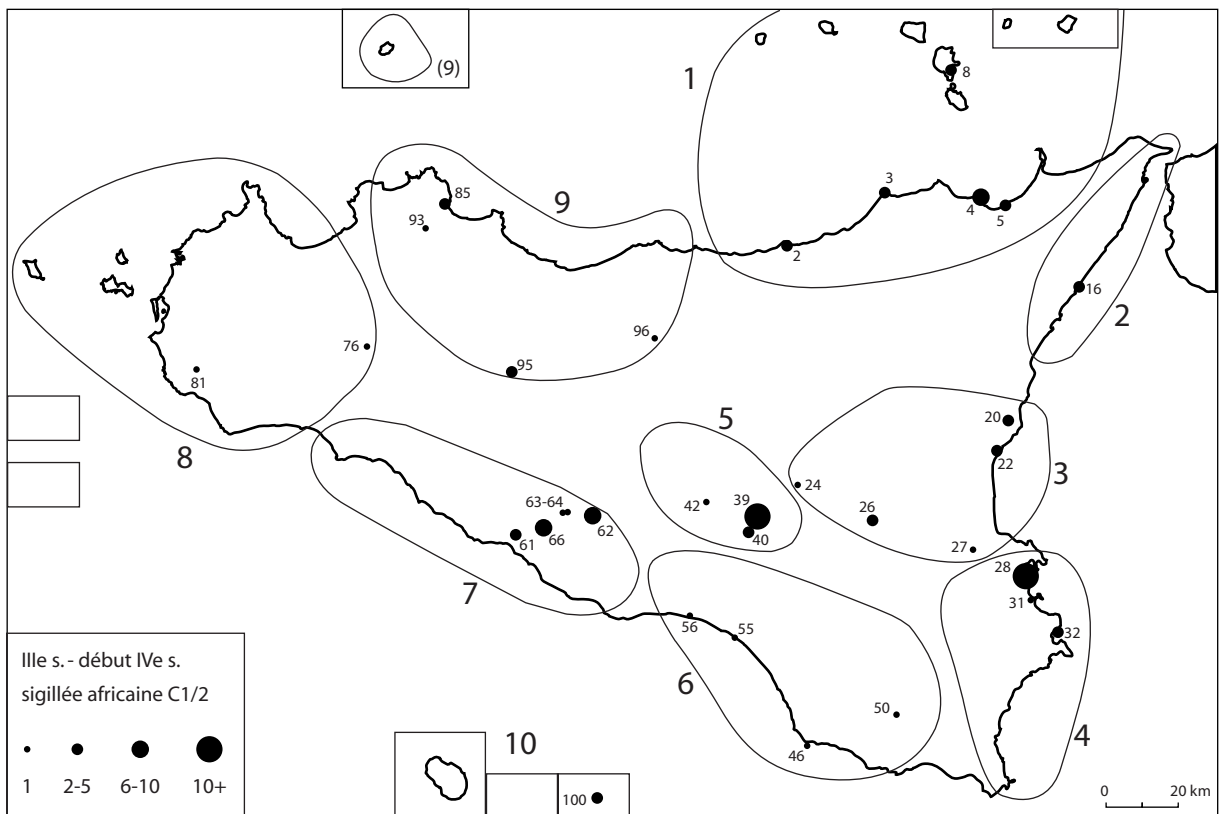


Fig. 95. Répartition des sigillées africaines C1/2 originaires de Tunisie centrale (IIIe s. - début IVe s.).

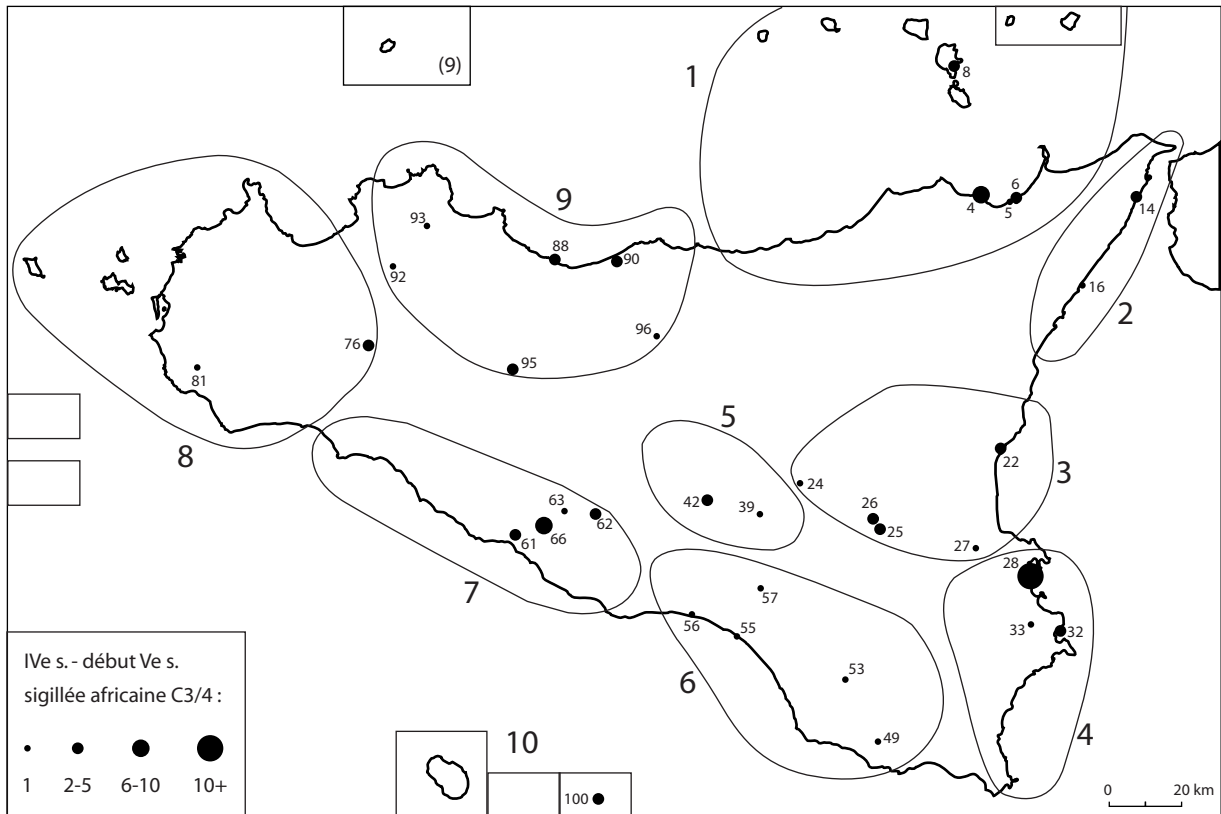


Fig. 96. Répartition des sigillées africaines C3/4 originaires de Tunisie centrale (IVe s. - début Ve s.).

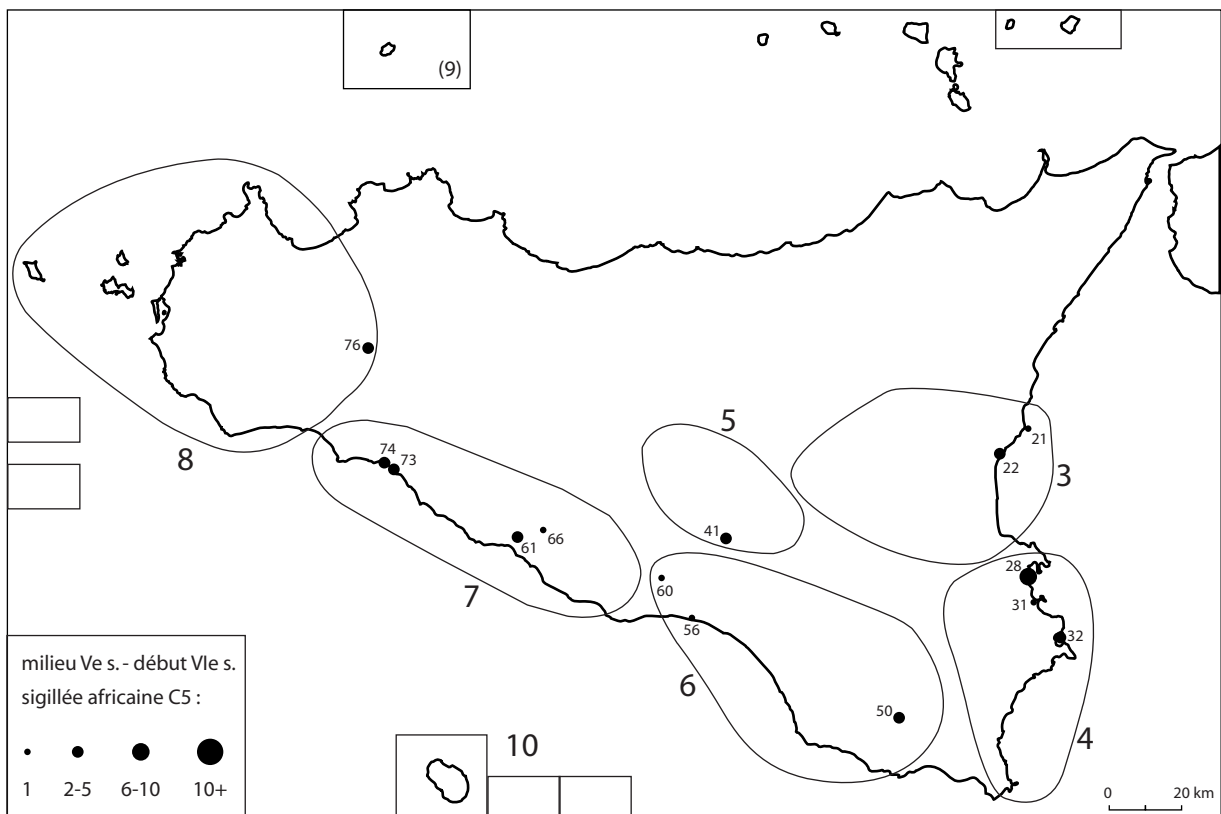


Fig. 97. Répartition des sigillées africaines C5 originaires de Tunisie centrale (milieu Ve s. - début VIe s.).

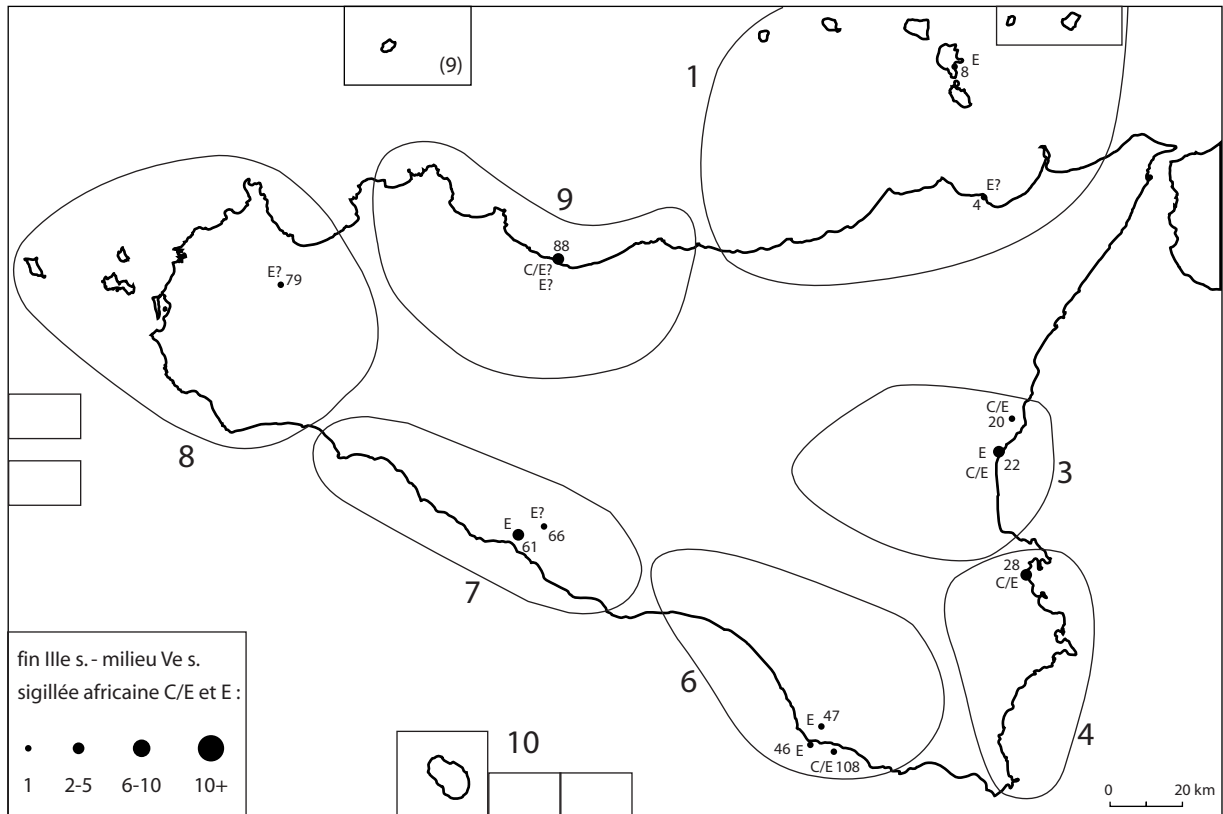


Fig. 98. Répartition des sigillées africaines C/E et E originaires de Tunisie méridionale (fin IIIe s. - milieu Ve s.).

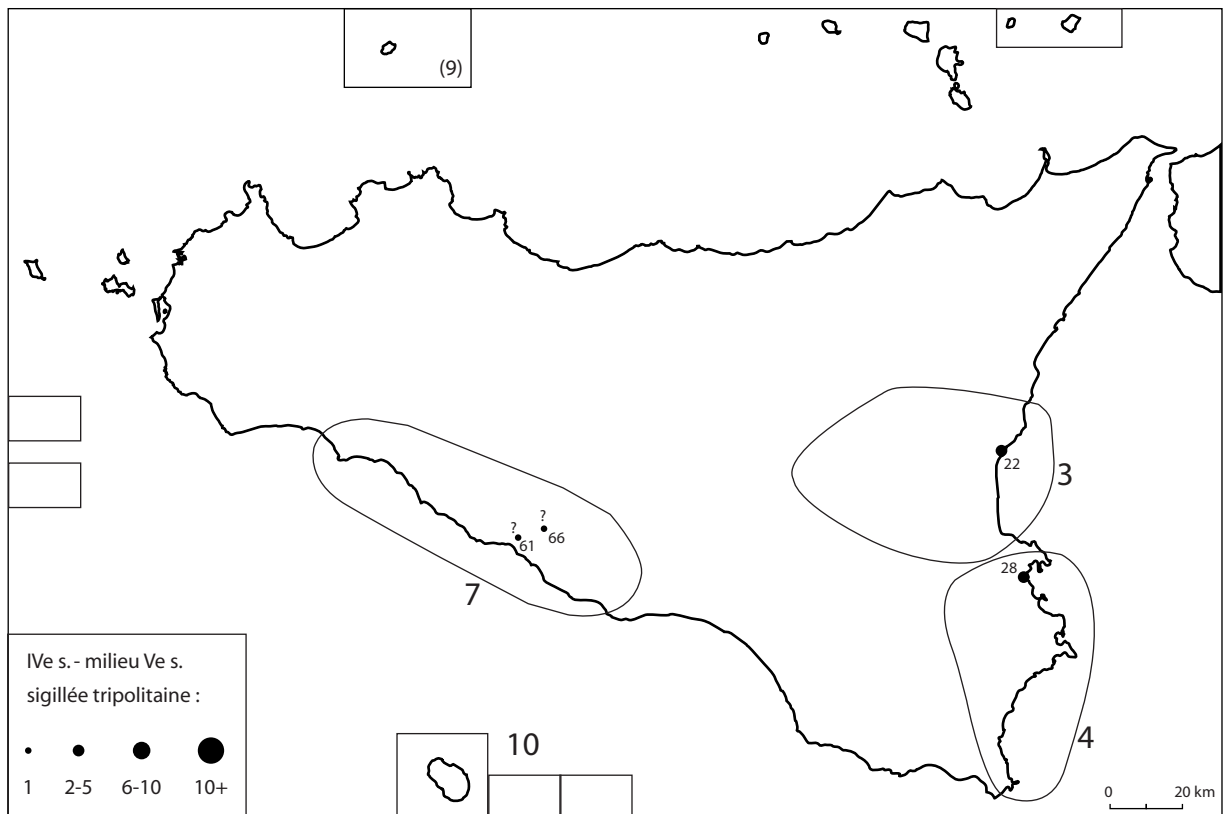


Fig. 99. Répartition des sigillées tripolitaines (Tripolitanian Red Slip Ware) (IVe s. - milieu Ve s.).

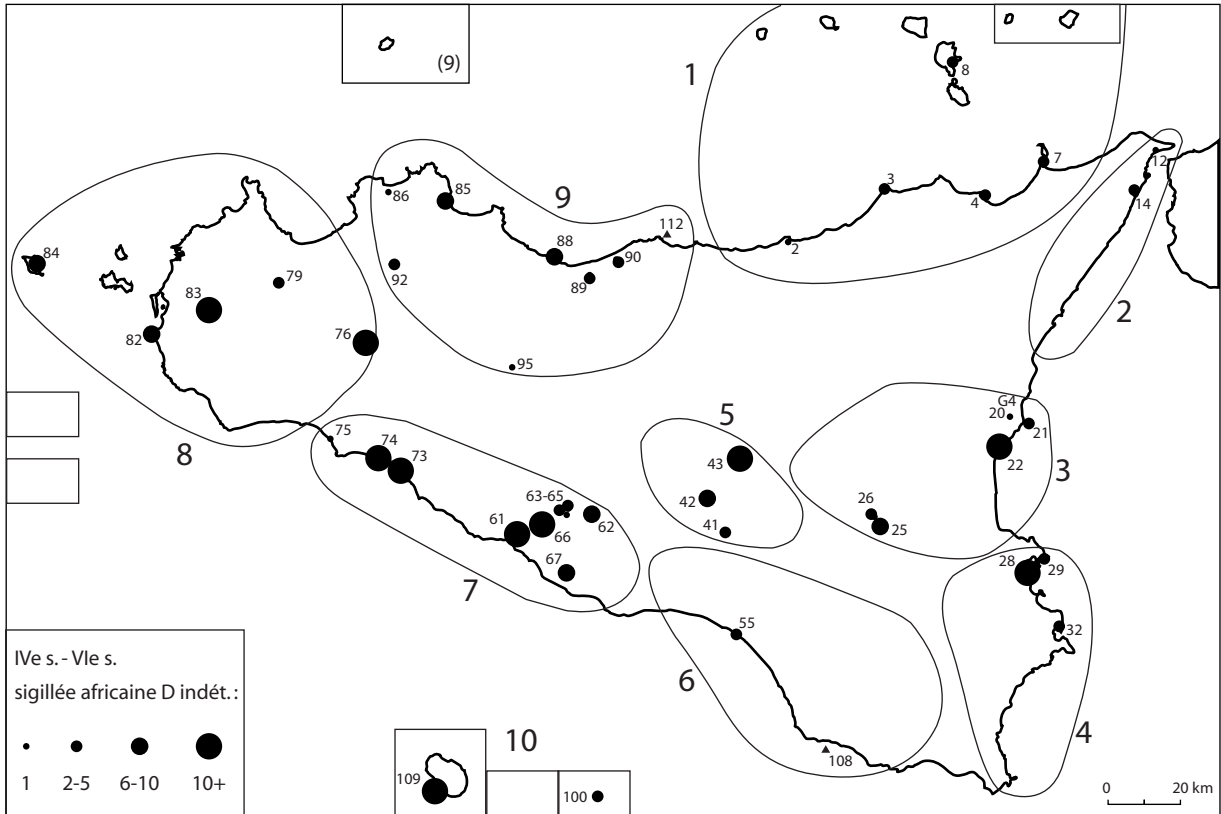


Fig. 100. Répartition des sigillées africaines D d'origine indéterminée (IVe-VIe s.).

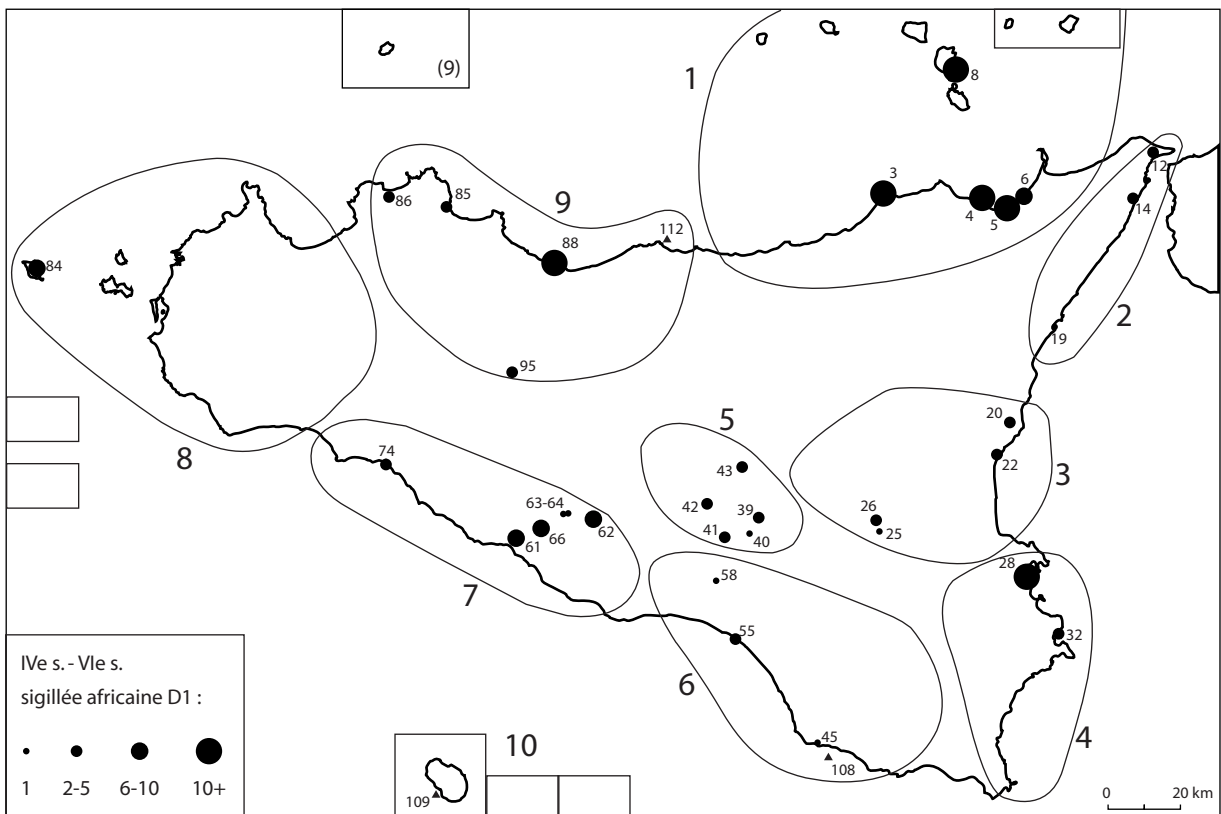


Fig. 101. Répartition des sigillées africaines D1 originaires de la zone d'El Mahrine (IVe-VIe s.).

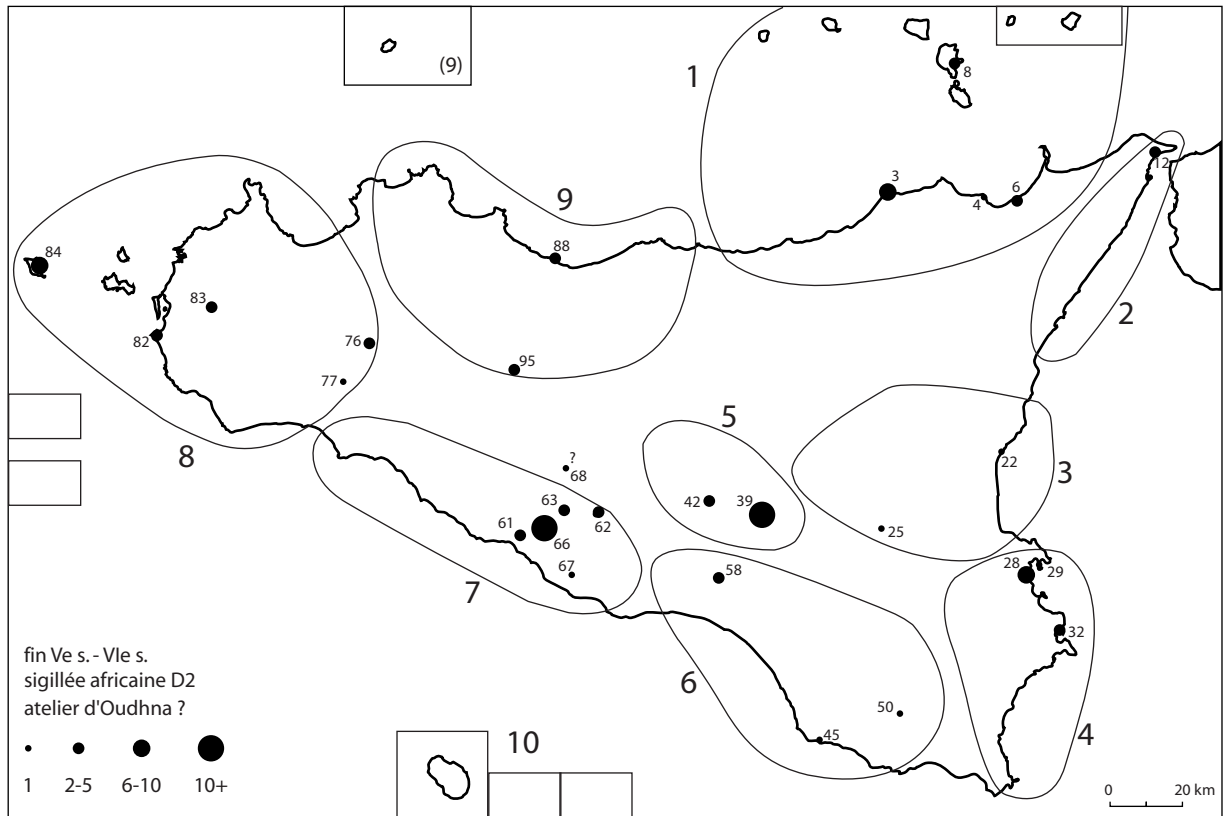


Fig. 102. Répartition des sigillées africaines D2 originaires des ateliers d'Oudhna (fin Ve-VIe s.).

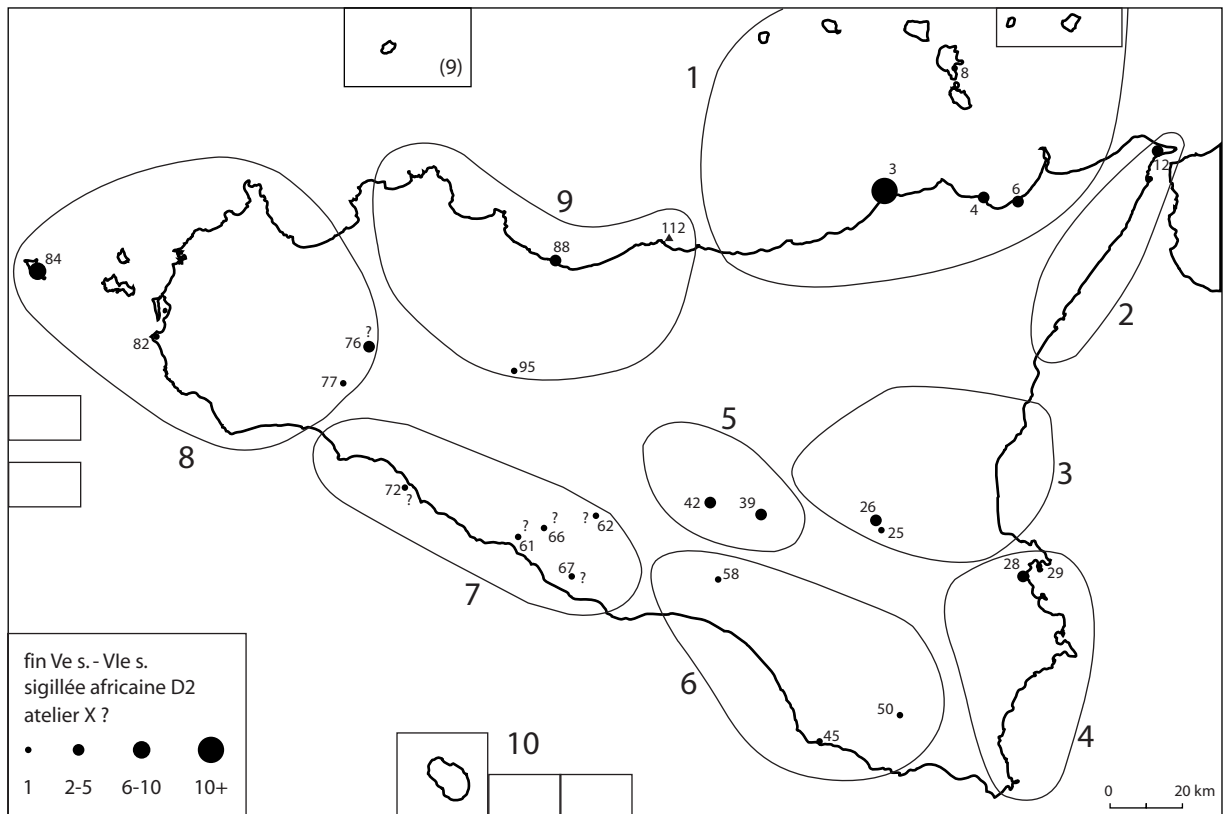


Fig. 103. Répartition des sigillées africaines D2 originaires de la zone d'ateliers "X" (fin Ve-VIe s.).

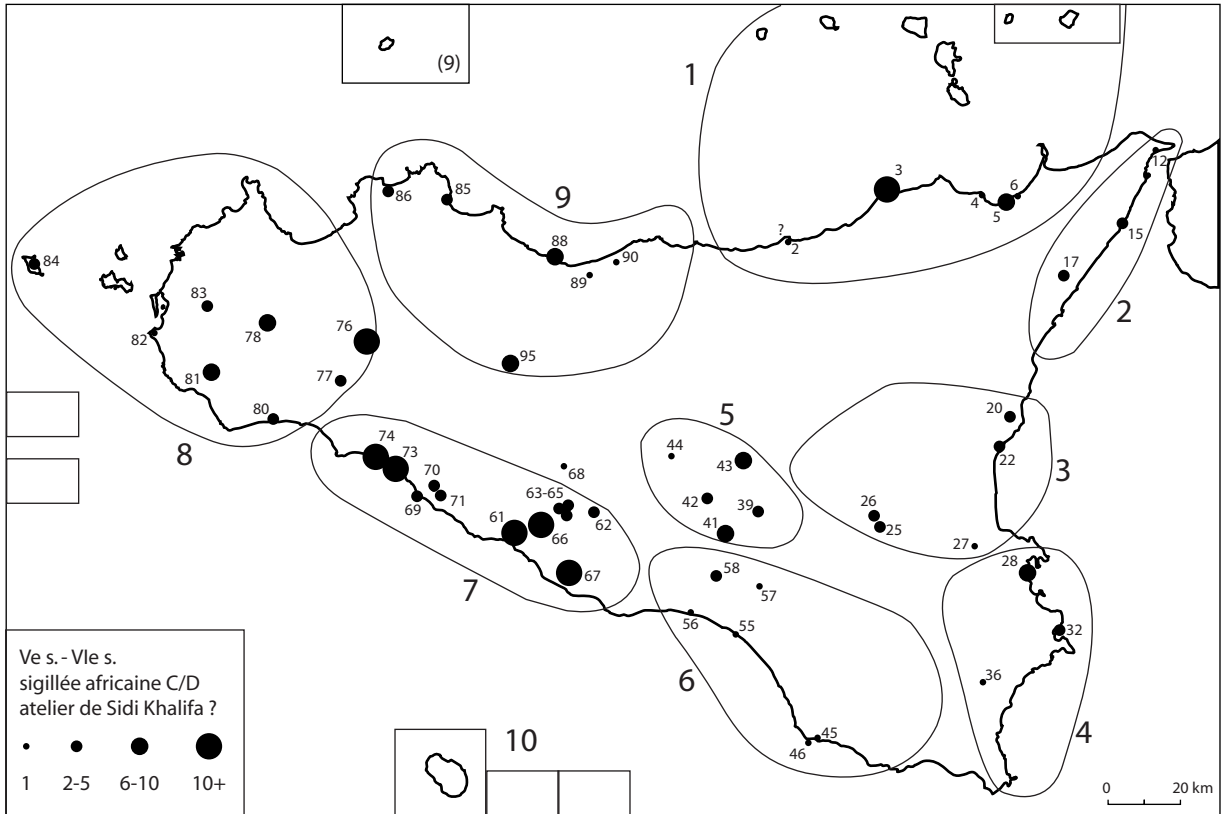


Fig. 104. Répartition des sigillées africaines C/D originaires des ateliers de Sidi Khalifa (Ve-VIe s.).

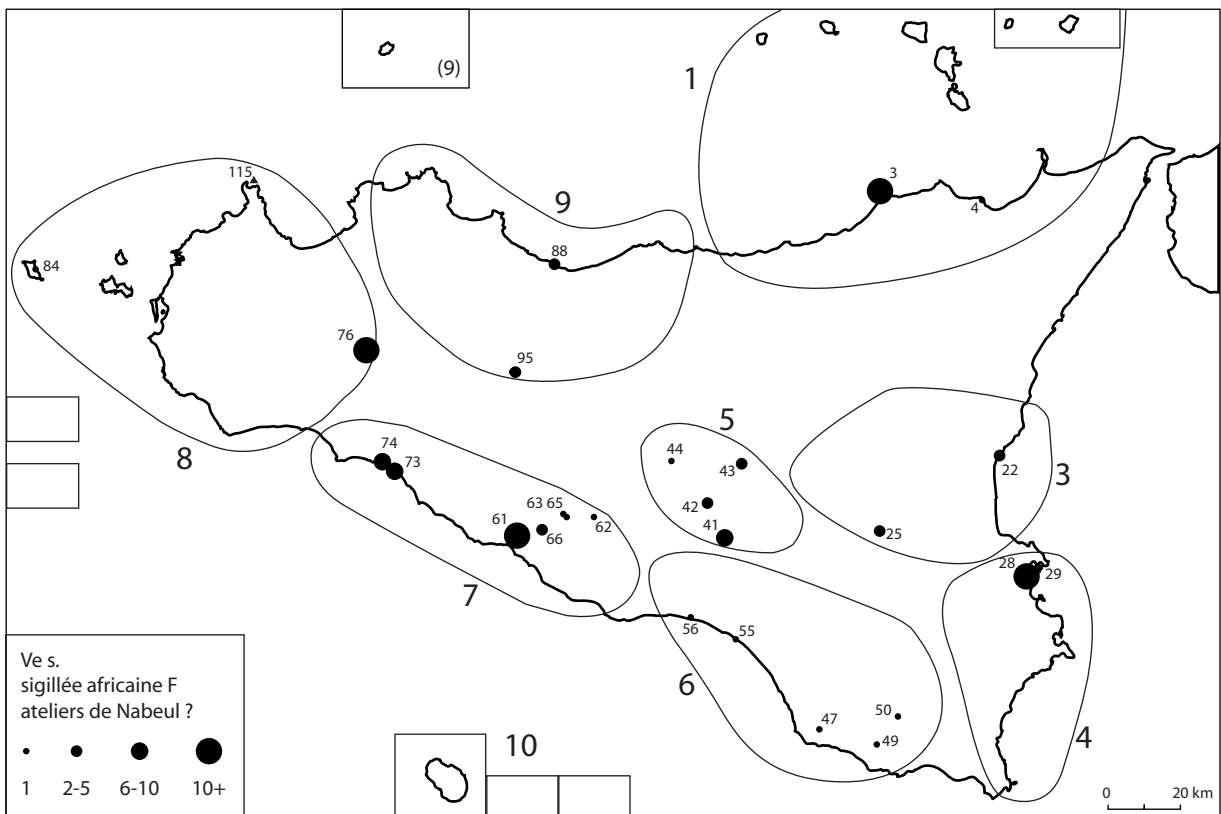


Fig. 105. Répartition des sigillées africaines F originaires des ateliers de Nabeul (Ve s.).

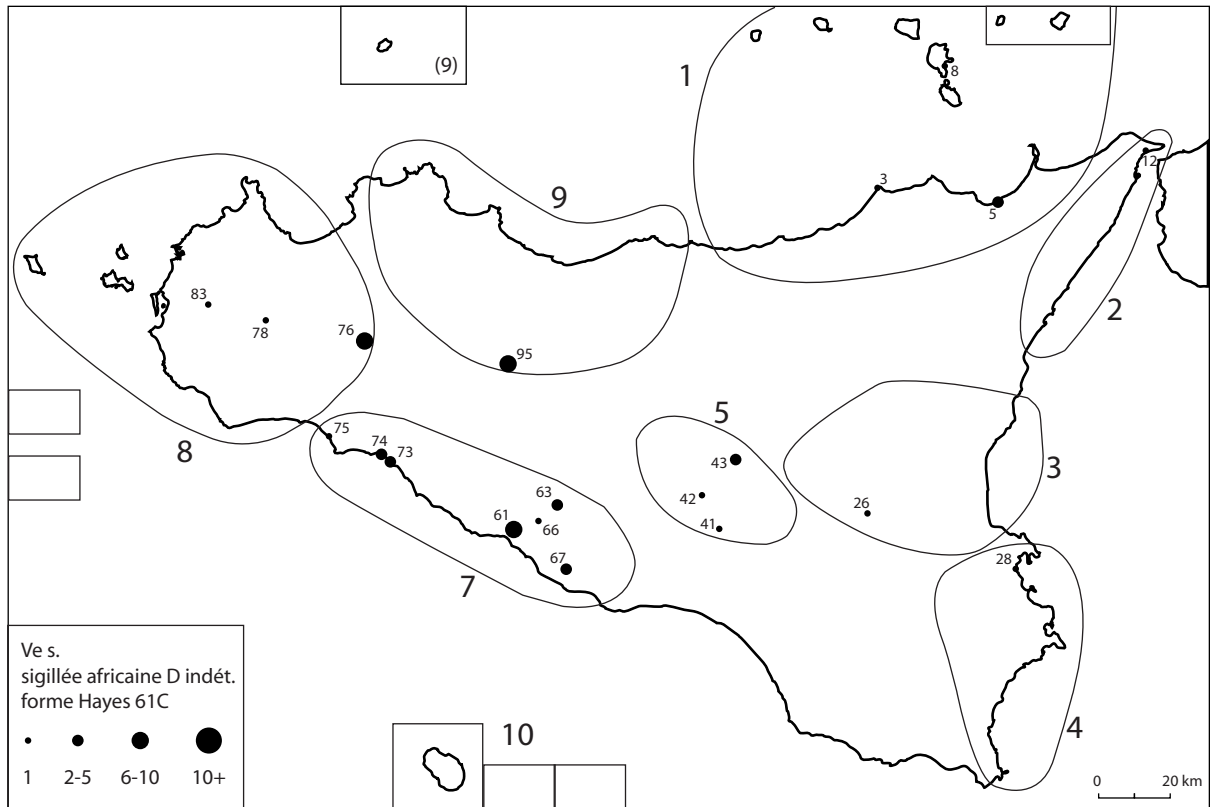


Fig. 106. Répartition de la forme Hayes 61C en sigillée africaine D (nord du golfe d'Hammamet ?) (Ve s.).

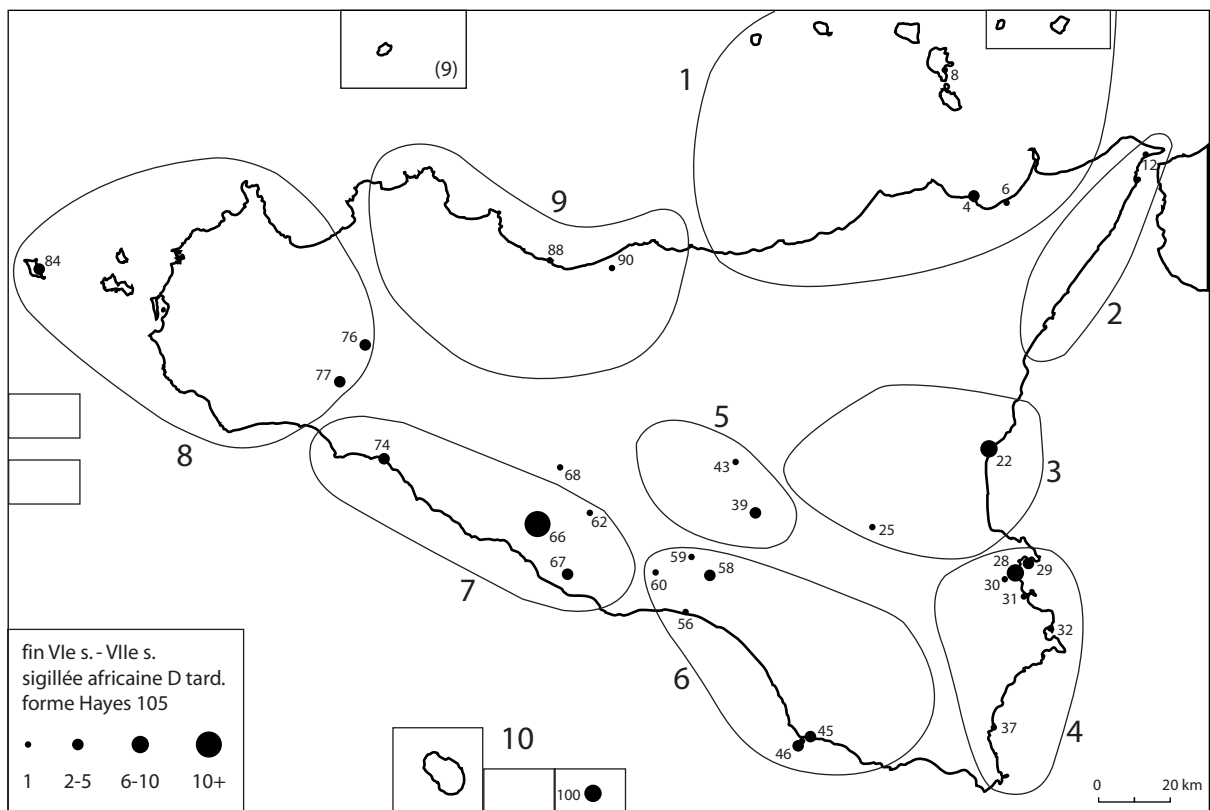


Fig. 107. Répartition de la forme Hayes 105 en sigillée africaine tardive (fin VIe-VIIe s.).

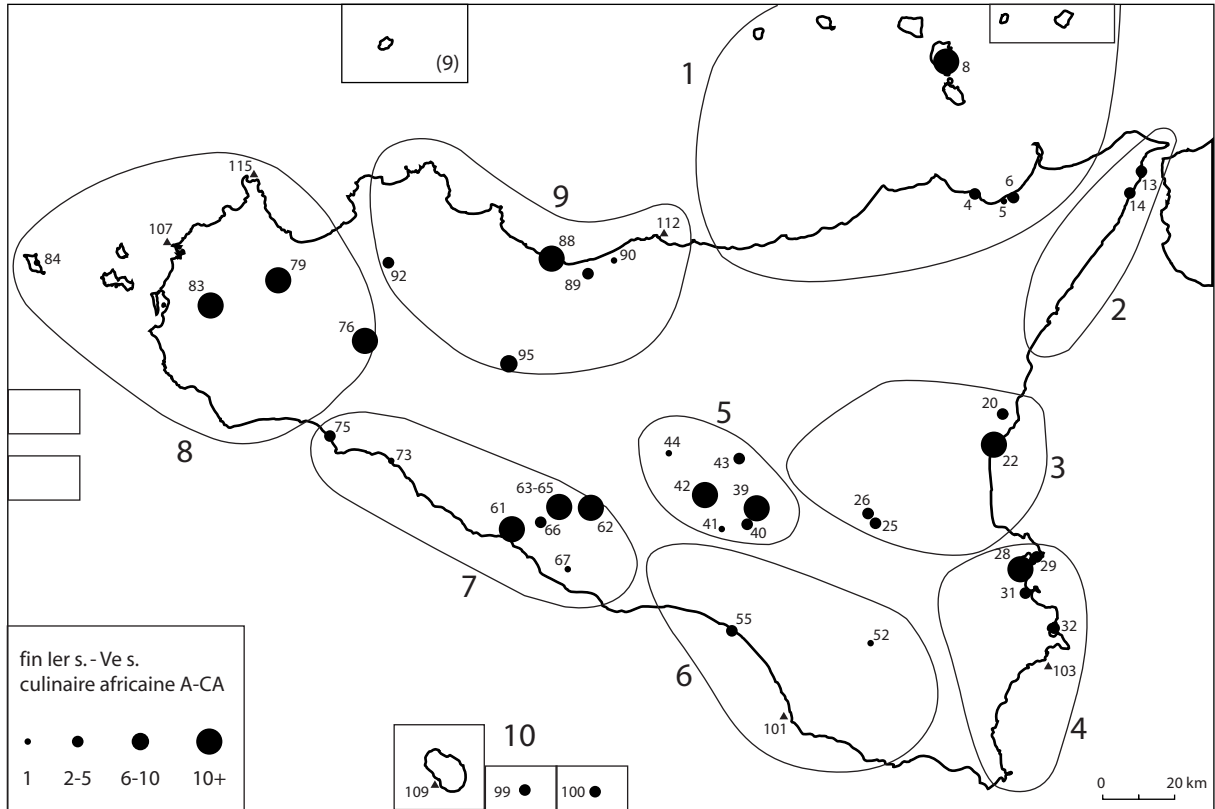


Fig. 108. Répartition des culinaires africaines A et CA originaires de la région de Carthage (fin 1er-Ve s.).

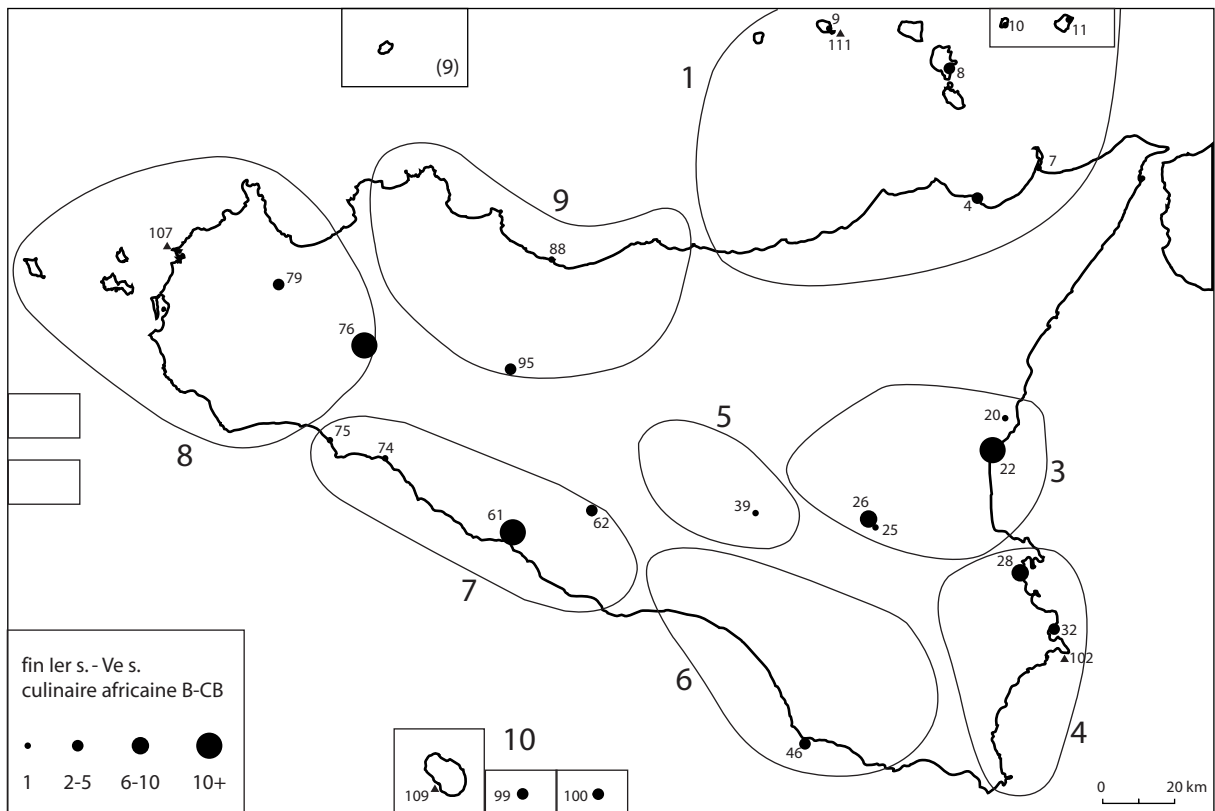


Fig. 109. Répartition des culinaires africaines B et CB originaires de Byzacène (fin 1er-Ve s.).

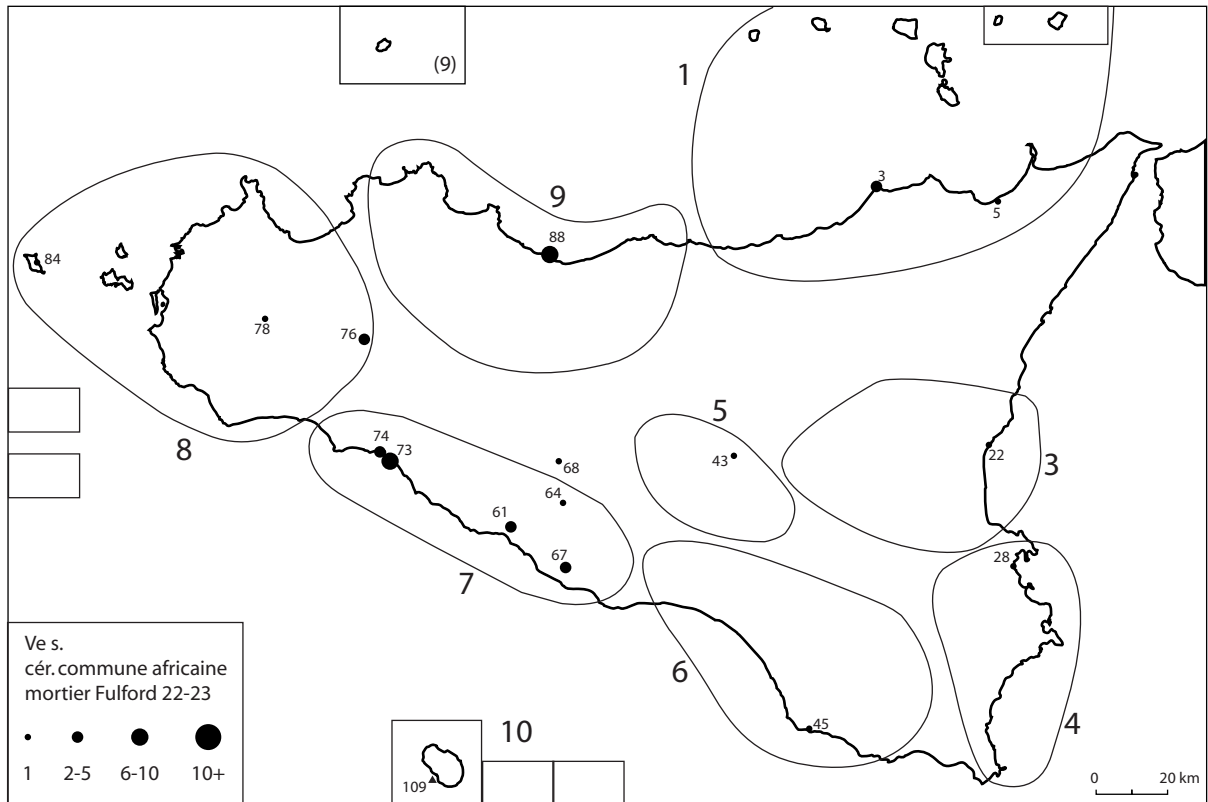


Fig. 110. Répartition de la forme de céramique commune Fulford Bowl 22-23 originaire de Nabeul (Ve s.).

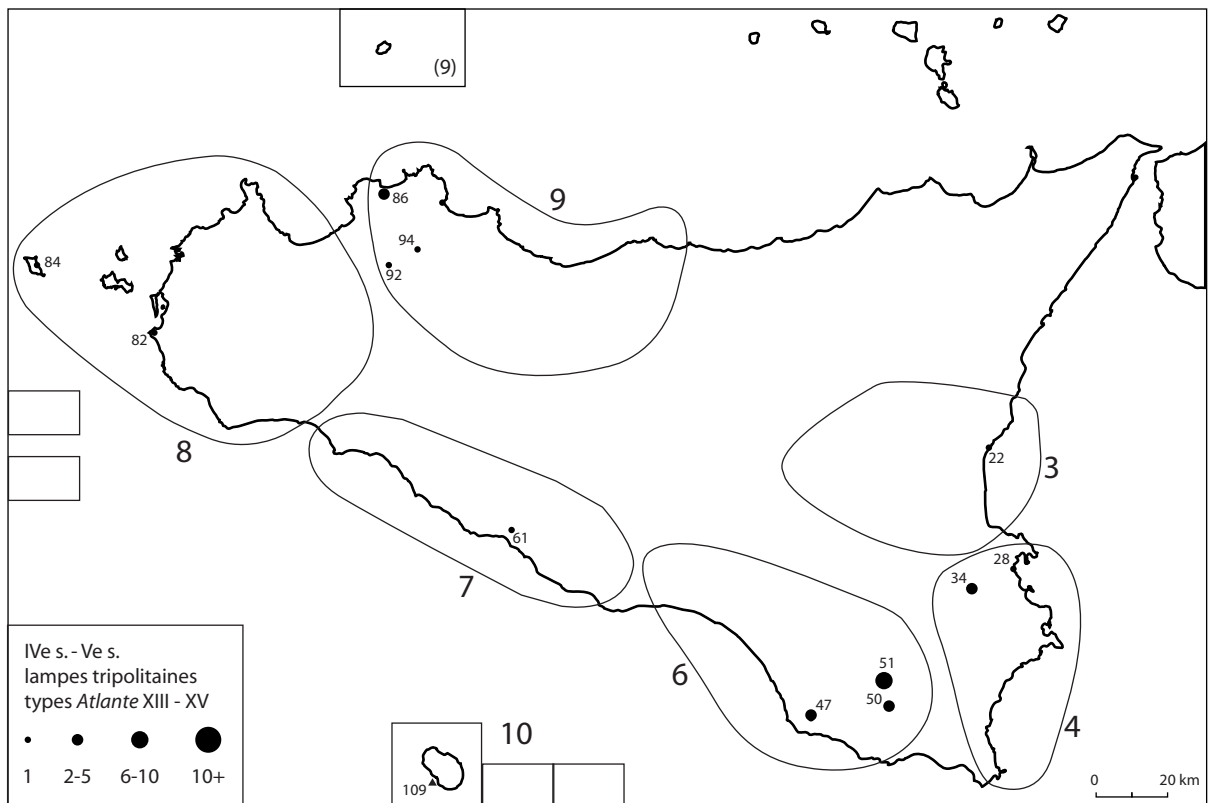


Fig. 111. Répartition des lampes tripolitaines de types *Atlante* XIII-XV (IV-Ve s.).

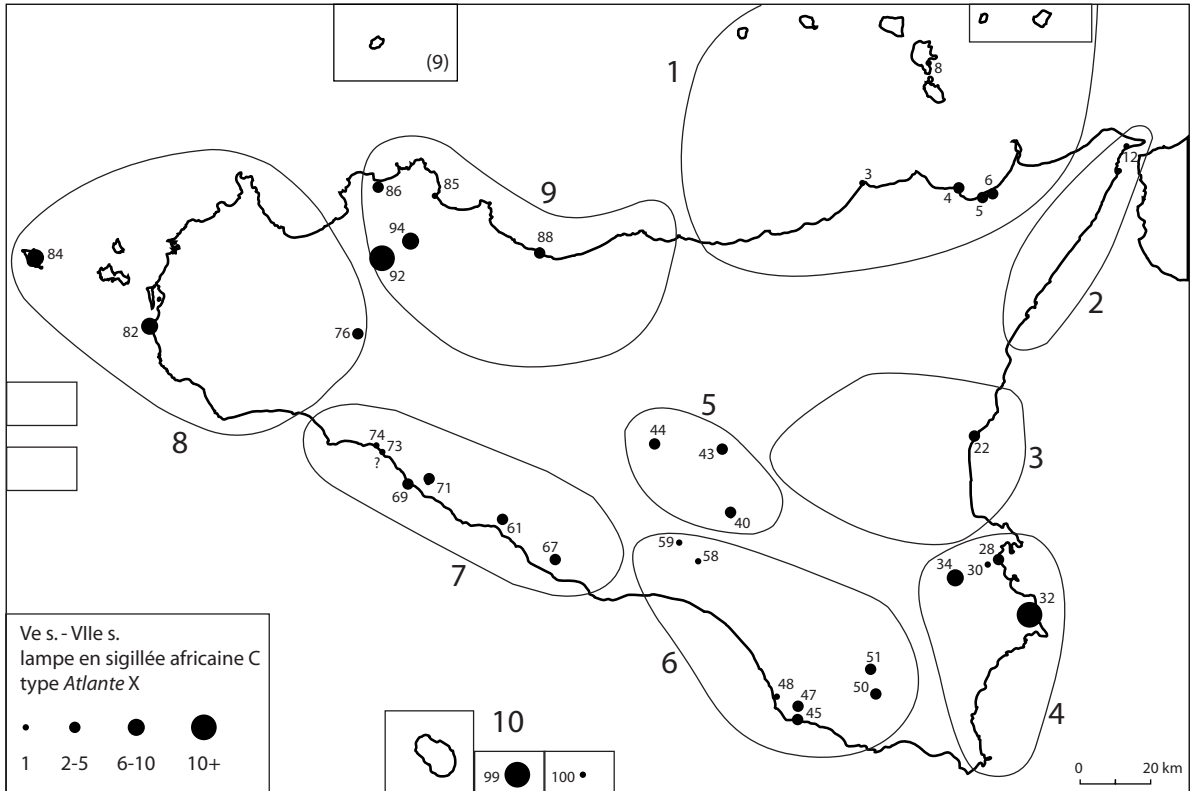


Fig. 112. Répartition des lampes de type *Atlante X* en sigillée africaine C (Tunisie centrale) (V-VIIe s.).

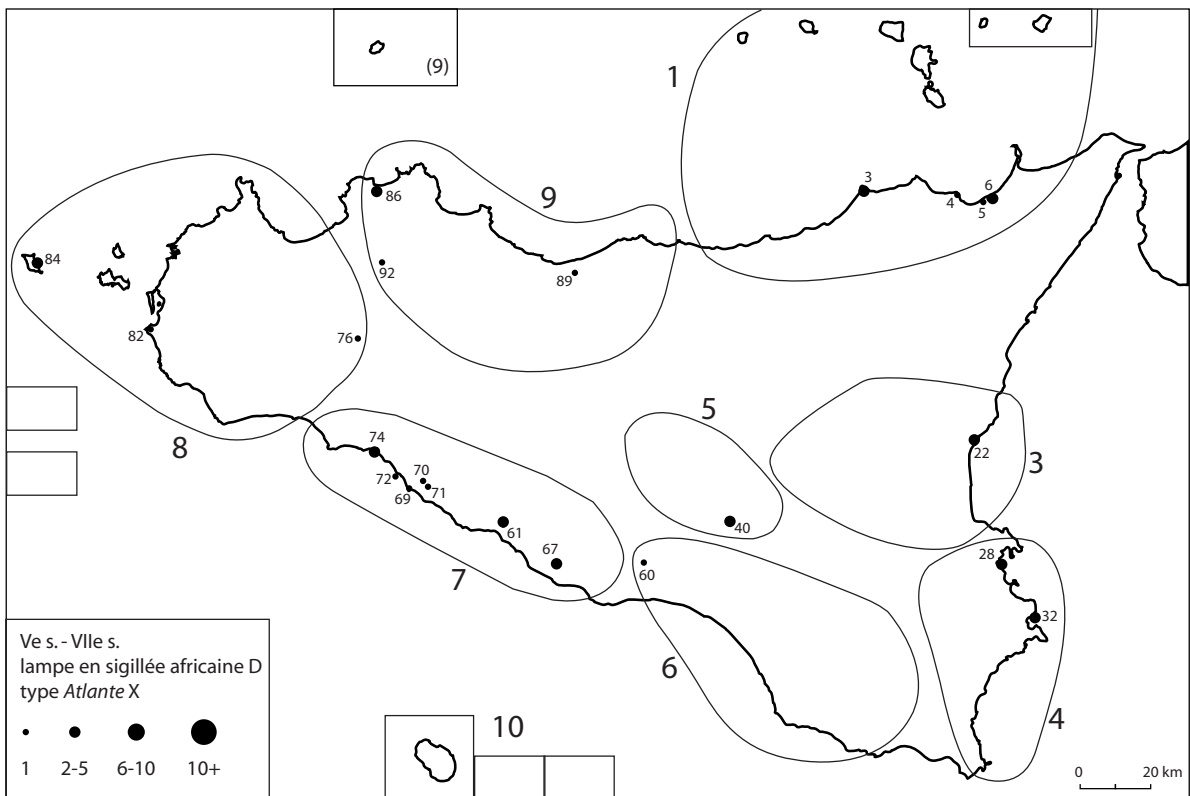


Fig. 113. Répartition des lampes de type *Atlante X* en sigillée africaine D (Tunisie septentrionale) (V-VIIe s.).

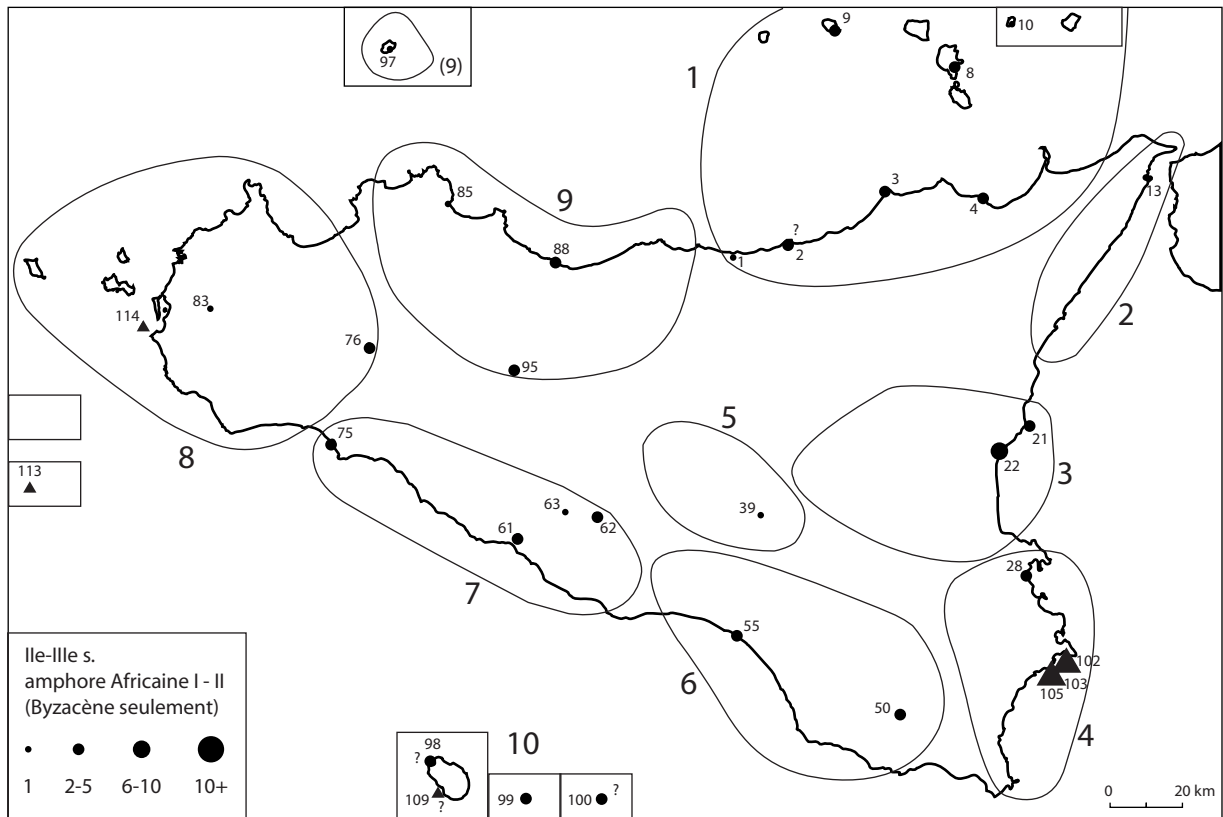


Fig. 114. Répartition des amphores Africaines I et II originaires de Byzacène (Ile-IIIe s.).

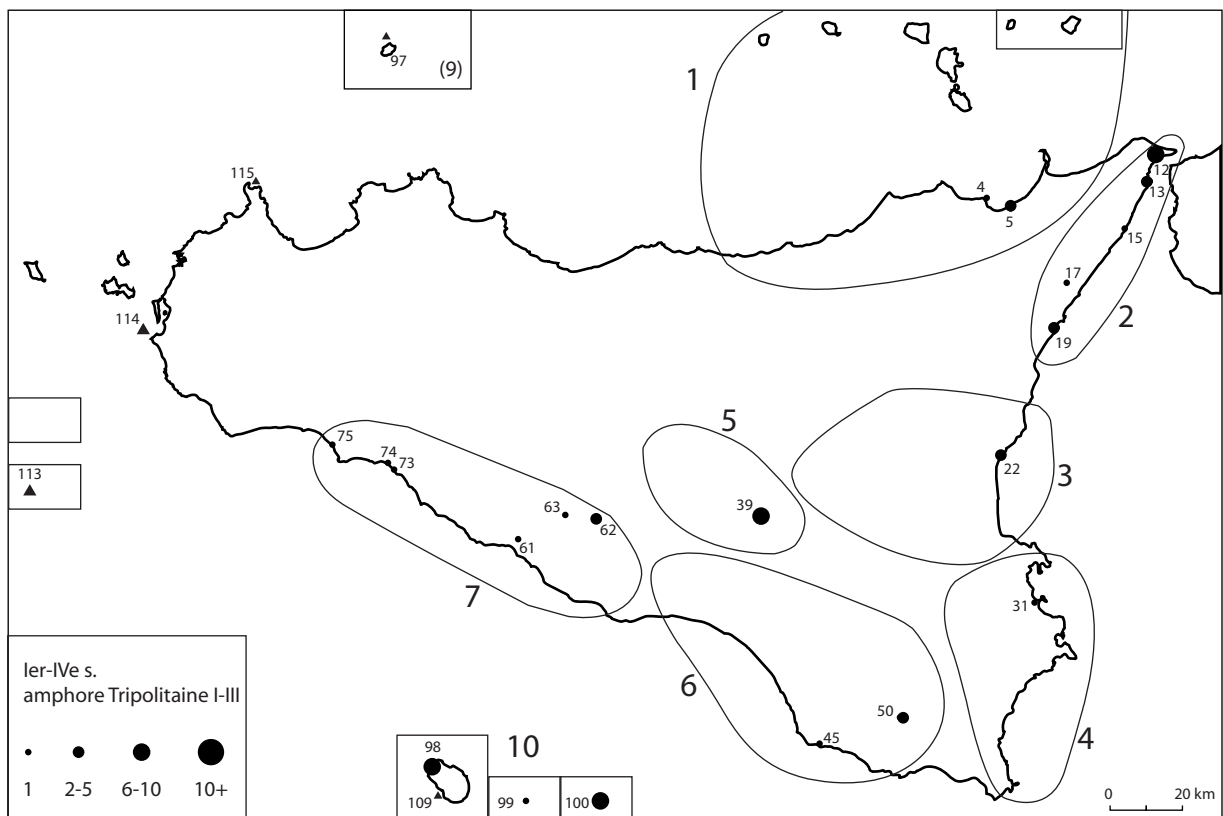


Fig. 115. Répartition des amphores Tripolitaines I, II et III (Ier-IVe s.).

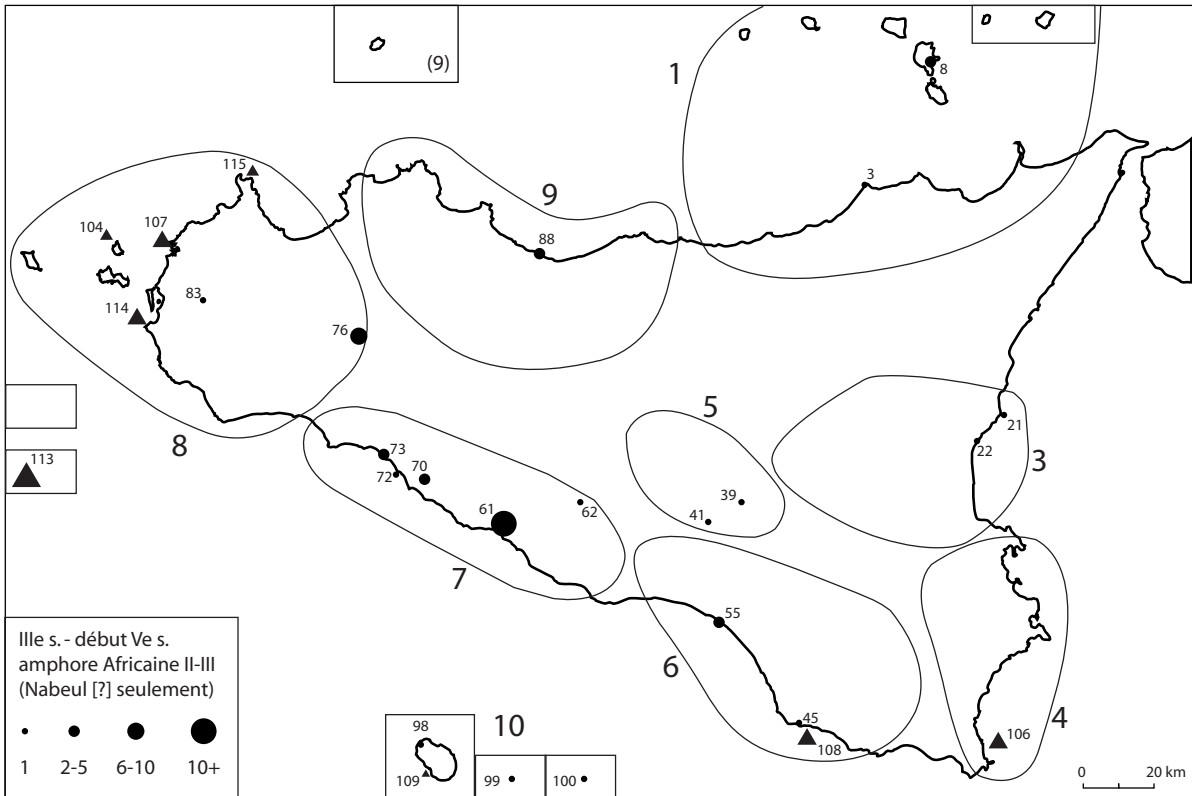


Fig. 116. Répartition des amphores Africaines II et III originaires de Nabeul (IIIe s. - début Ve s.).

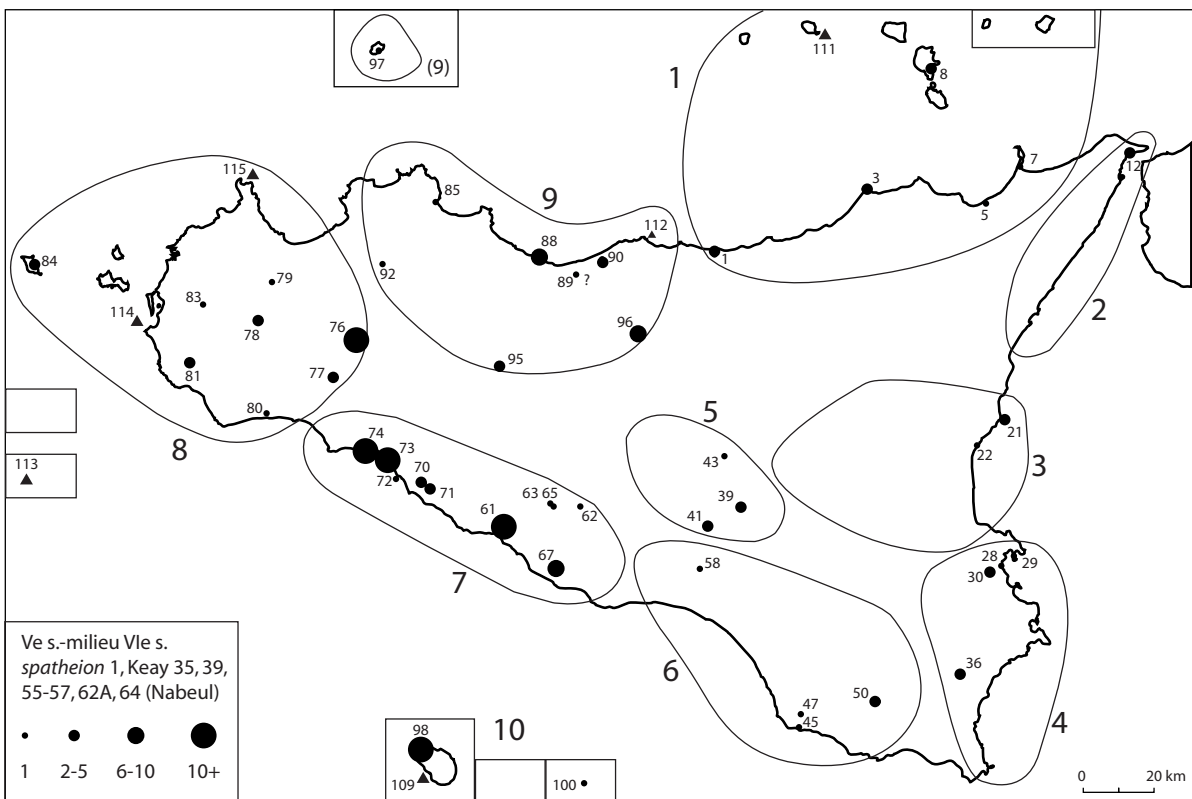


Fig. 117. Répartition des *spatheia* et amphores de grandes dimensions originaires de Nabeul (Ve s.- milieu VIe s.).

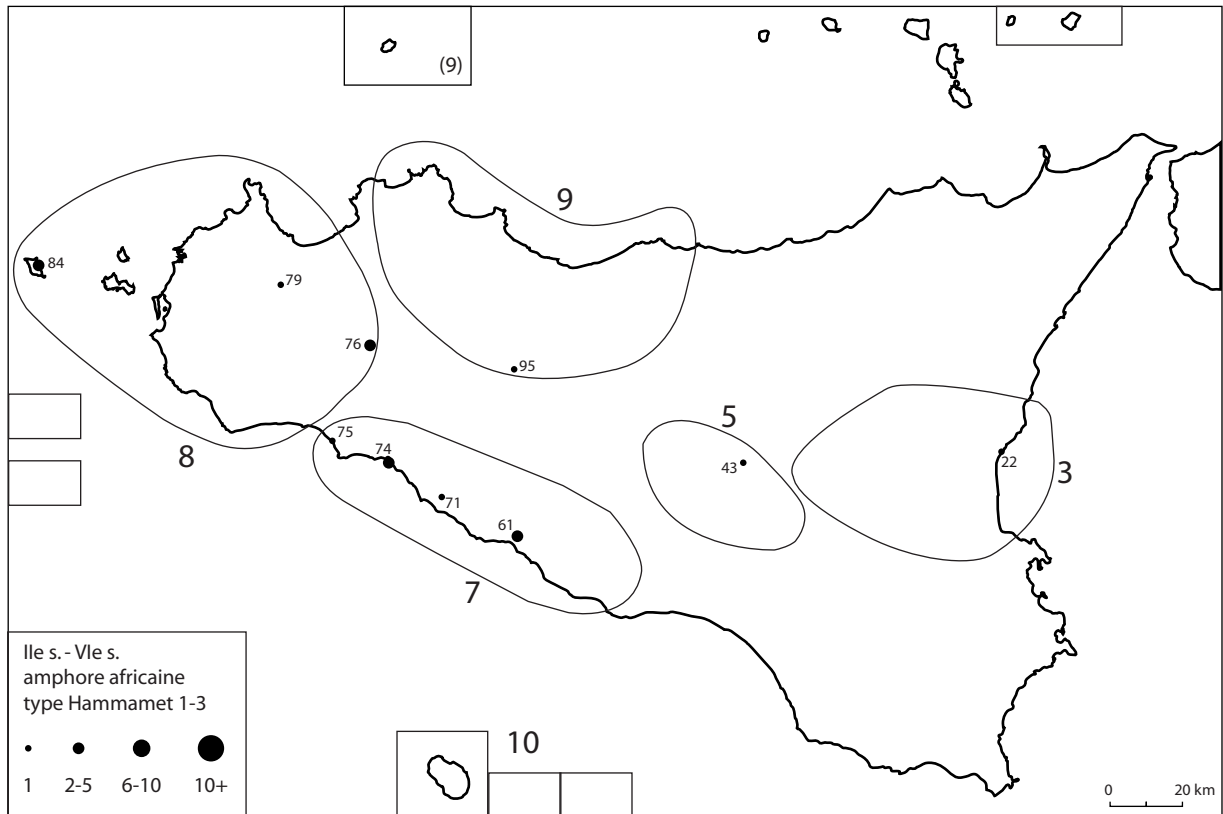


Fig. 118. Répartition des amphores de type Hammamet 1-3 (Ile-VIe s.).

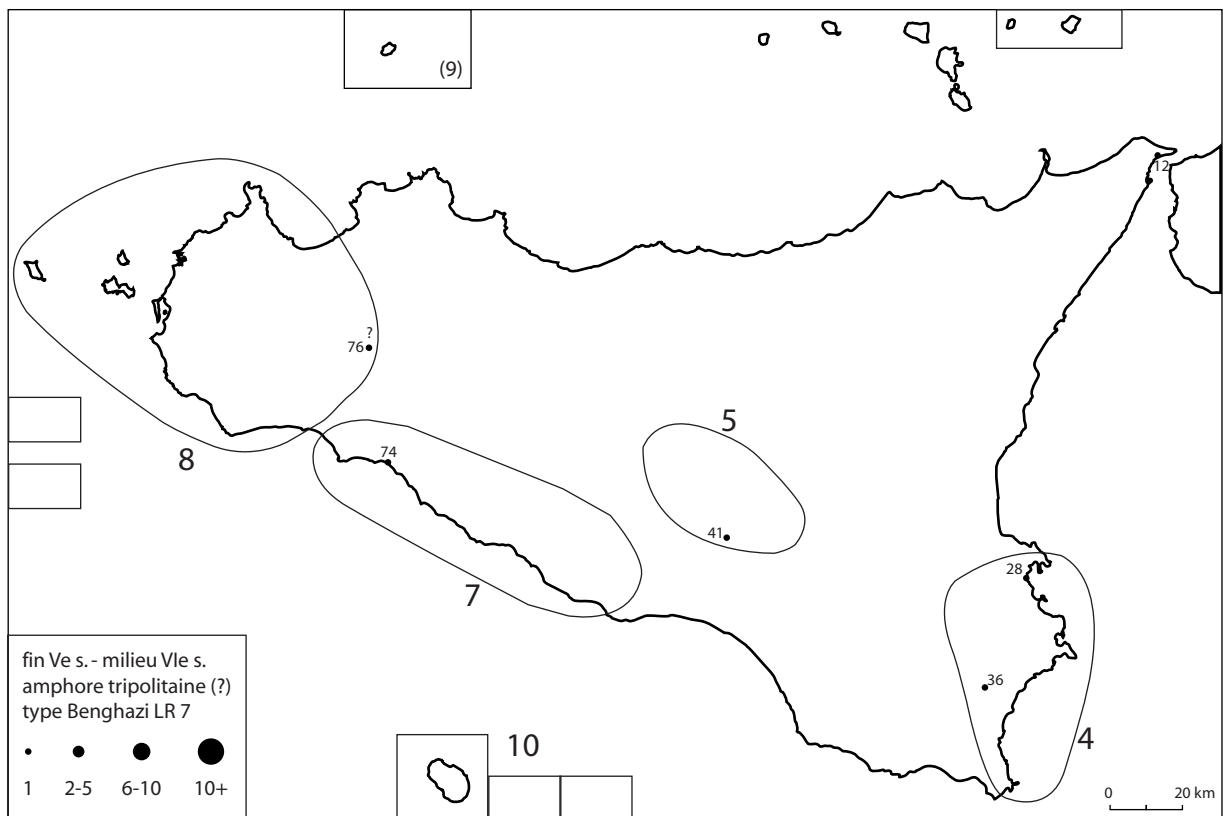


Fig. 119. Répartition des amphores tripolitaines (?) de type Benghazi LR 7 (fin Ve s. - milieu VIe s.).

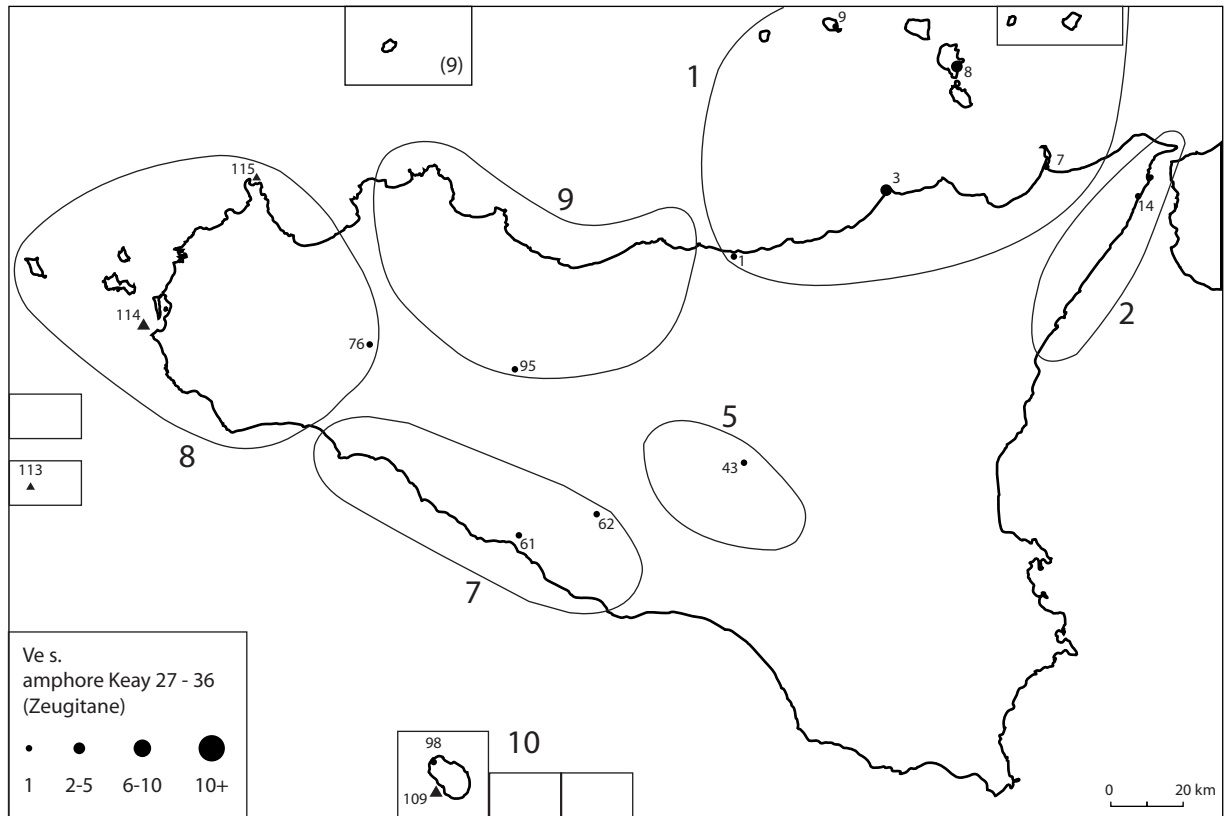


Fig. 120. Répartition des amphores de type Key 27/36 originaires de Zeugitane (Ve s.).

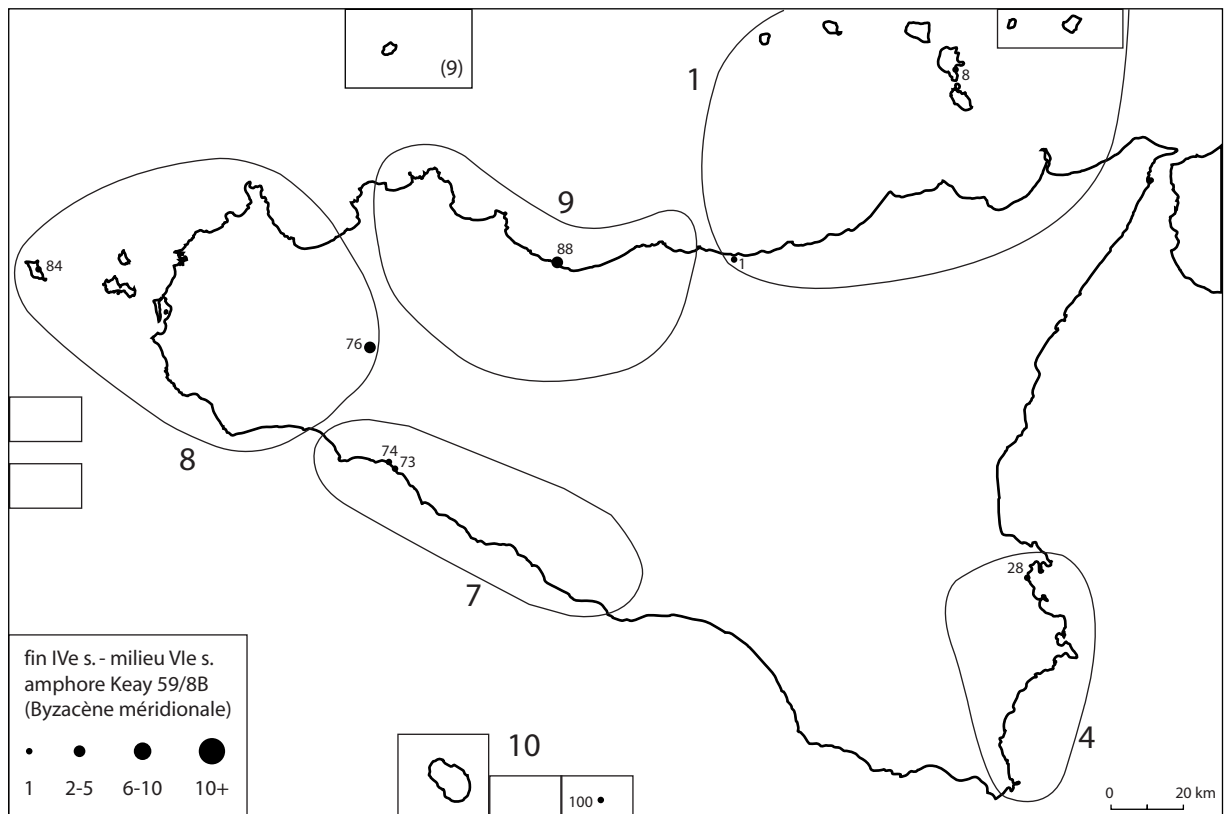


Fig. 121. Répartition des amphores de type Key 59/8B originaires de Byzacène méridionale (Ve-VIe s.).

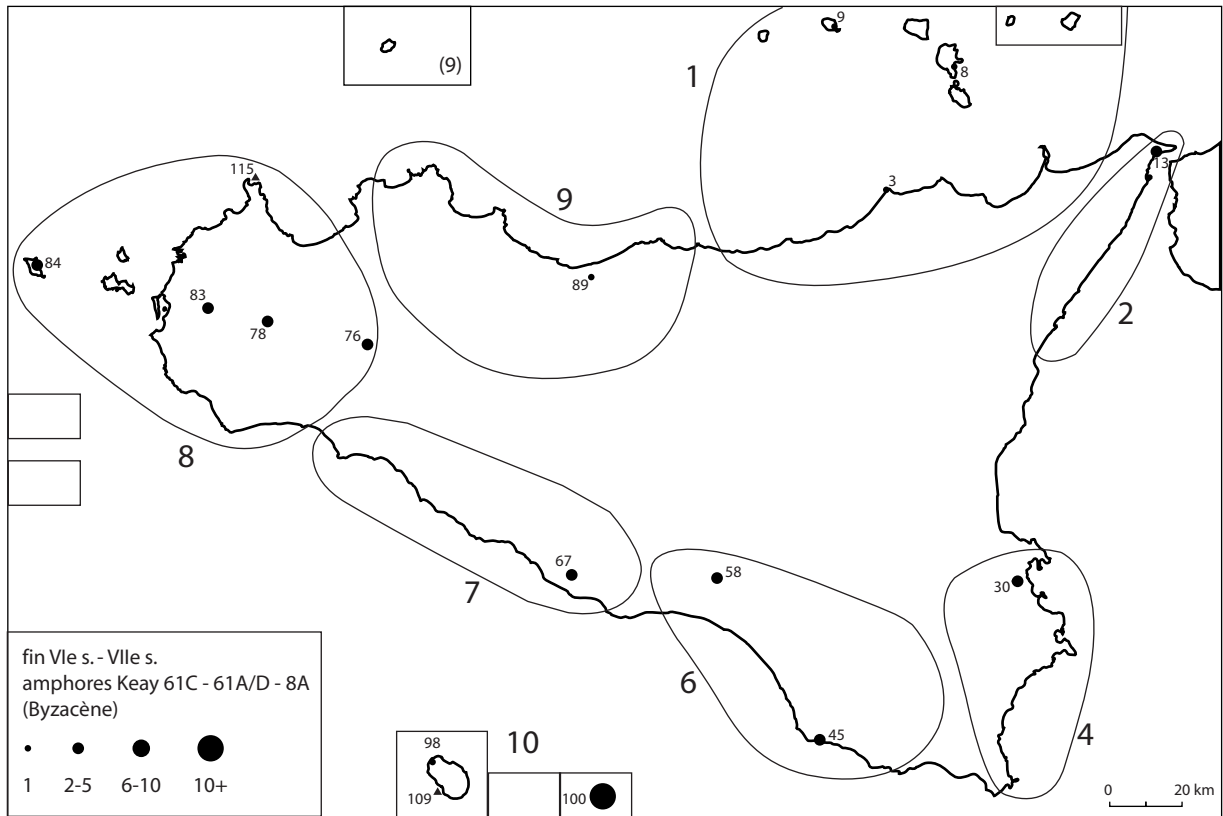


Fig. 122. Répartition des amphores de types Keay 61A/D, 61C et 8A originaires de Byzacène (fin VIe-VIIe s.).

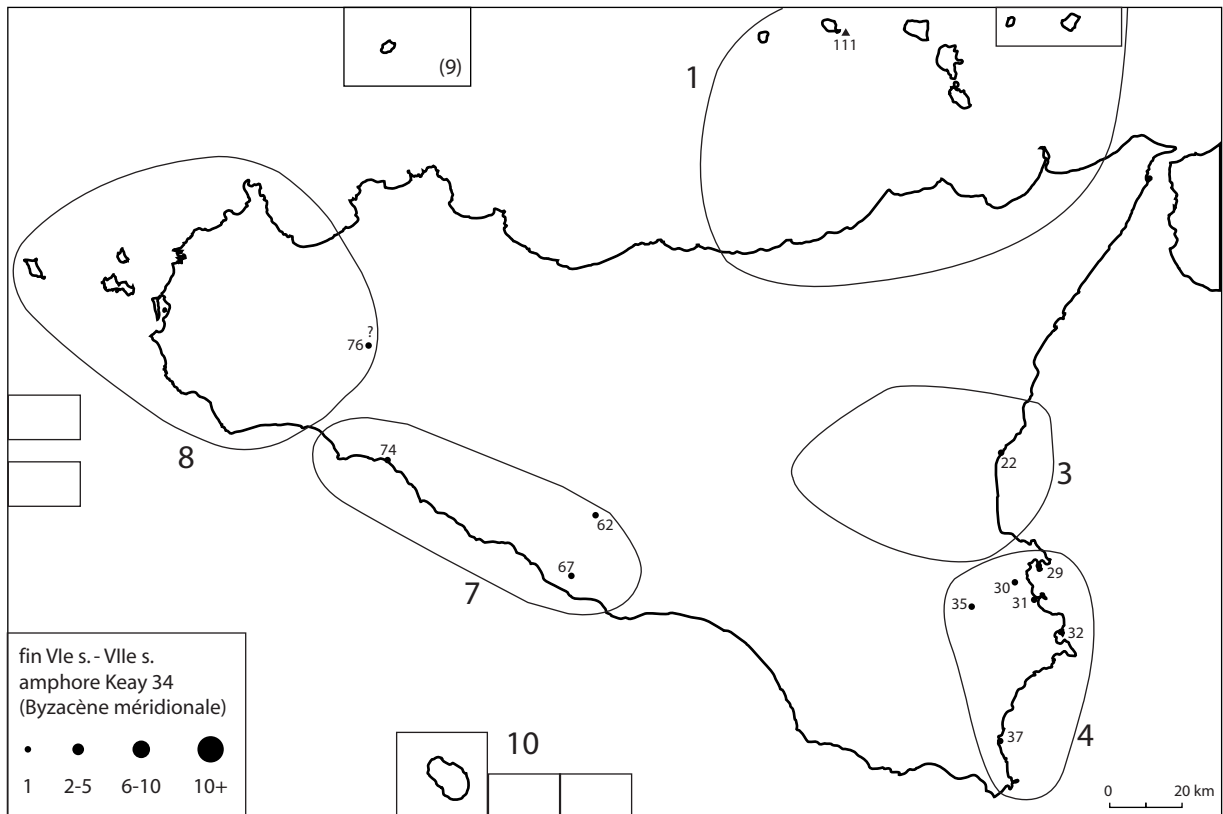


Fig. 123. Répartition des amphores de type Keay 34 originaires de Byzacène méridionale (fin VIe-VIIe s.).